

[Bilingual record – English below]

בבית המשפט המחוזי ירושלים

ת"פ 67104-01-20

בעניין:

1. ערנות לזכויות האדם אל"מ (ע"ר) Human Rights Alert NGO

053625596

✓

2. ד"ר יוסף צרניק

באמצעות ד"ר יוסף צרניק, חבר ועד העמותה

ת"ד 33407, תל-אביב

דוא"ל: joseph.zernik@hra-ngo.org

פקס: 077-3179186

מבקשי העיון

הצדדים בתיק:

1. מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז ירושלים (פלילי)

דוא"ל: criminal-dep@justice.gov.il

המאשימה

2. בנימין נתניהו

באמצעות עו"ד עמית חדד

דוא"ל: office@har.law

3. שאול אלוביץ'

באמצעות עו"ד ג'קי חן

דוא"ל: jack@cylaw.co.il

4. איריס אלוביץ'

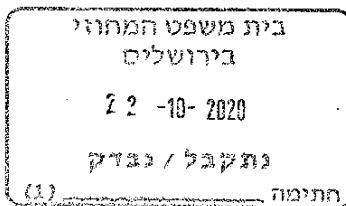
כנ"ל

5. ארנון מוזס

באמצעות עו"ד נויט נגב

דוא"ל: main@snlawyers.co.il

הנאשמים



בקשה מטעם מבקשי העיון להליך ראוי וקיום חובת תום לב במימוש זכות העיון ב"החלטות

בפתקית" בתיק זה

מוגשת בזאת בקשה מטעם מבקשי העיון להליך ראוי וקיום חובת תום לב במימוש זכות העיון ב"החלטות בפתקית" בתיק זה.

תקציר

1. מבקשי העיון קיבלו ביום 22 בספטמבר, 2020, תמסורת פקס אנונימית ובה מסמך משובש. תמסורת פקס זו נשלחה קרוב לוודאי ע"י מזכירות בית המשפט המחוזי בירושלים. תמסורת פקס זו, והמסמך המשובש שבה, נועדו ככל הנראה להיחזות ע"י מקבלם כהמצאה של הודעת מזכירות - כתב בית דין שיצא מאת בית המשפט המחוזי בירושלים בתיק זה, כמימוש פסק דינו של כב' השופט גרוסקופף ברע"א 4421/20 צרניק נ מדינת ישראל, נתניהו ואח'. פסק הדין הנ"ל הורה על המצאת ה"החלטות בפתקית" בתיק זה למבקשי העיון.

לטענת המבקשים, התמסורת והמסמך שבה עומדים בניגוד ליסודות ההליך הראוי מבחינת מהותו, צורתו, ואופן המצאתו של המסמך. מבחינה מהותית - הודעת המזכירות כביכול מחסירה קרוב לוודאי כ-20 מה"החלטות בפתקית" בתיק זה. מבחינת הצורה וההמצאה - השוואה של הודעת המזכירות כביכול בתיק זה להודעת מזכירות תקנית של בית המשפט המחוזי בירושלים בתיק אחר תביא אדם סביר למסקנה שהודעת המזכירות כביכול בתיק זה לא נוצרה ולא הומצאה באמצעות מערכת נט-המשפט. לעומת זאת, החלטת נציב תלונות הציבור על השופטים ב"פרשת הפרוטוקולים המפוברקים" של השופטת ורדה אלשיך קובעת, שלאחר הנהגת מערכת נט-המשפט, כתבי בית דין, היוצאים מאת בית המשפט, חייבים להיווצר כראוי ולהיות מומצאים כראוי באמצעות היישומים המתאימים במערכת נט-המשפט. לפיכך, לטענת המבקשים, תמסורת הפקס מיום 22 בספטמבר, 2020 והמסמך שבה יסודם בטעות, אינם מקיימים את הדרישה להתנהגות מקובלת, ואף עלולים ליצור מראית עין של הפרת חובת תום לב.

בלשון פשוטה - החשש החמור הוא שתמסורת הפקס מיום 22 בספטמבר, 2020 והמסמך שבה הם פייק המצאה של פייק כתב בית דין, שהפכו לבדיחה את פסק דינו כל כב' השופט גרוסקופף, שהורה על המצאת ה"החלטות בפתקית" למבקשי העיון.

בתיק זה הוגש כתב אישום חסר תקדים נגד ראש ממשלת ישראל בגין שוחד, מרמה והפרת אמונים. ההליכים בתיק זה עומדים במרכזה של מחלוקת ציבורית ותקשורתית. אלפים רבים מפגינים ברחובות נגד השחיתות השלטונית ובדרישה למיצוי הדין עם ראש הממשלה. מנגד, חלק ניכר אחר בציבור רואה בכתבי האישום בתיק זה 'תפירת תיקים'. יתרה על כך, ישנם כך נראה המבקשים להתחמק מן החובה לקיום הליך ראוי, משפט הוגן ופומבי, במטרה לגלות את האמת בתיק זה. איש תקשורת ידוע, עמית סגל, המליץ על ניהול "קונץ פטנט" בתיק זה. ופרקליט המדינה עד לאחרונה, שי ניצן, העלה את החשש שכלל לא יתנהל משפט: "אין לי מושג, אני מקווה מאוד שהמשפט יתנהל כמו שכל משפט צריך להתנהל במדינה נורמלית".

מחלוקות ציבוריות אלה מעמידות את מערכת המשפט בכלל, וההליכים בתיק זה בפרט, למבחן אמון הציבור יום יום ושעה שעה. וטובים לעניין זה דברי נשיא המדינה ריבלין, בטקס השבעת השופטים בשנת 2018: "בית המשפט הוא בית זכוכית, השופטים אינם רק שופטים, הם גם נשפטים כל העת. אנו חיים בעידן של 'שפט השופטים'. הציבור שופט, הוא דורש שקיפות, הוגנות, תהליך נקי, וזכותו לעשות זאת... בהיעדר אמון ציבורי אין לבית המשפט זכות קיום".

גם על פי שופטי ישראל לדורותיהם פומביות הדיון וזכות העיון הן הערובה המרכזית לכשירותה של מערכת המשפט ולאמון הציבור בה.

לפיכך, בית המשפט הנכבד מתבקש לקיים את זכותם של המבקשים להליך ראוי ולהמציא למבקשים המצאה ראויה של הודעת מזכירות עשויה כדן, הכוללת במפורש את כל "ההחלטות בפתקית" בתיק זה, שאינן אסורות בפרסום על פי דין, חלף תמסורת הפקס המשובשת מיום 22 בספטמבר, 2020, שישרתה ותקפותה מפקפקות במקרה הטוב.

קיצור השתלשלות העניינים

2. ביום 11 ביוני, 2020, הוגשה בקשתנו (מס' 41) לעיון בכל ההחלטות שאינן אסורות בפרסום על פי דין בתיק זה.
3. ביום 14 ביוני, 2020, ניתנה החלטתו של בית המשפט הנכבד, הדוחה את בקשת העיון בהנמקה האומרת בעיקרה, "יש להבדיל בין החלטות מהותיות, שבעניינן קיימת חובת פרסום, לבין החלטה טכנית, שברגיל מוצאת בפתקית, ושבעניינה אין חובת פרסום".
4. ביום 26 ביוני, 2020, הוגשה בקשת רע"א 4421/20 צ'רניק נ מדינת ישראל, נתניהו ואח' בבית המשפט העליון נגד החלטתו הנ"ל של בית המשפט המחוזי ירושלים בתיק זה.
5. ביום 20 באוגוסט, 2020, ניתן פסק דינו של כב' השופט עופר גרוסקופף ברע"א 4421/20, המורה על המצאת "ההחלטות הטכניות" למבקש העיון. להחלטה זאת נקשר בתקשורת הכתר - "אירוע היסטורי בעולם המשפט שלנו"^[4].
6. ביום 22 בספטמבר, 2020, קיבלנו תמסורת פקס (מצ"ב נספח א', תמונה 1), ובה מסמך בן חמישה (5) עמודים, הכולל את תוכן של כ-25 "החלטות בפתקית". מסמך זה אינו חתום, והוא נשלח ממספר פקס בלתי מזוהה - שולחו נותר עלום.

1 אביגדור פלדמן, בדלתיים פתוחות - ביבי נתניהו ושביל הפתקים הצחובים, הארץ, 27 באוגוסט, 2020

<https://www.haaretz.co.il/magazine/.premium.highlight-1.9105764>

22-09-20:14:00 From:

To: 0773173186

1074748030

5/ 5

• החלטת מיום 13.9.2020 (בקשה 62), כבי' השופטת רבקה קרדמן-פלדמן:
"המוכירות והערכה את מרטי הייצוג למבוקש".

תמונה 1. עמודים מס' 1 ו-5 מתוך תמסורת פקס אנונימית בת חמישה עמודים, שהתקבלה ביום 22 בספטמבר, 2020, ונועדה כנראה להיחזות ע"י מקבליה כהמצאה של כתב בית דין בתיק זה - ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ. נתניה ואח' בבית המשפט המחוזי בירושלים.

7. לפי מיטב ידיעתו ואמונתו של החתום מטה, מקורם של תמסורת זאת ומסמך זה הוא מזכירות בית המשפט המחוזי בירושלים.
8. ביום 24 בספטמבר, 2020, שלחנו פקס למוכירה הראשית של בית המשפט המחוזי בירושלים, הגב' סימה סבן (מצ"ב נספח ב'), וביקשנו שתבהיר:
- א) האם תמסורת הפקס הנ"ל נשלחה ע"י בית המשפט המחוזי בירושלים?
- ב) האם המסמך שנשלח הוא כתב בית דין אותנטי, שהוגש ונרשם כדן בתיק זה?
- ג) אם אכן נרשם בתיק זה - בשמו ובחתימתו של מי הוגש ונרשם מסמך זה?
9. עד היום לא התקבלה תשובתה של המוכירה הראשית סימה סבן, והיא נחזית כמי שמסרבת לענות על פנייתנו מיום 24 בספטמבר, 2020.

טיעוני המבקשים

10. לטענת המבקשים, תמסורת הפקס מיום 22 בספטמבר, 2020, והמסמך שבה, נועדו להיחזות ע"י מקבלם כהמצאה של כתב בית דין שיצא מאת בית המשפט המחוזי בירושלים בתיק זה, כמימוש פסק דינו של כב' השופט גרוסקופף. לטענת המבקשים, התמסורת והמסמך שבה עומדים בניגוד ליסודות ההליך הראוי מבחינת מהותו, צורתו, ואופן המצאתו של המסמך. לטענת המבקשים, תמסורת הפקס מיום 22 בספטמבר, 2020 והמסמך שבה יסודם בטעות, אינם מקיימים את הדרישה להתנהגות מקובלת, ואף עלולים ליצור מראית עין של הפרת חובת תום הלב.

במהותו - המסמך קרוב לוודאי אינו כולל את כל "ההחלטות בפתקית" בתיק זה

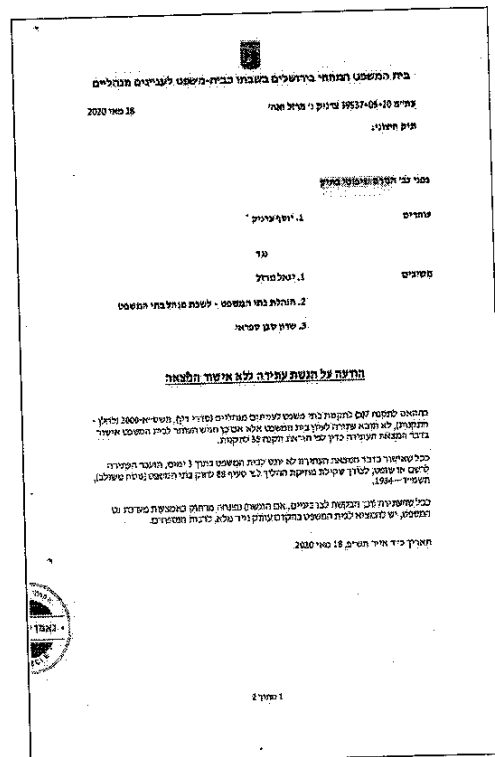
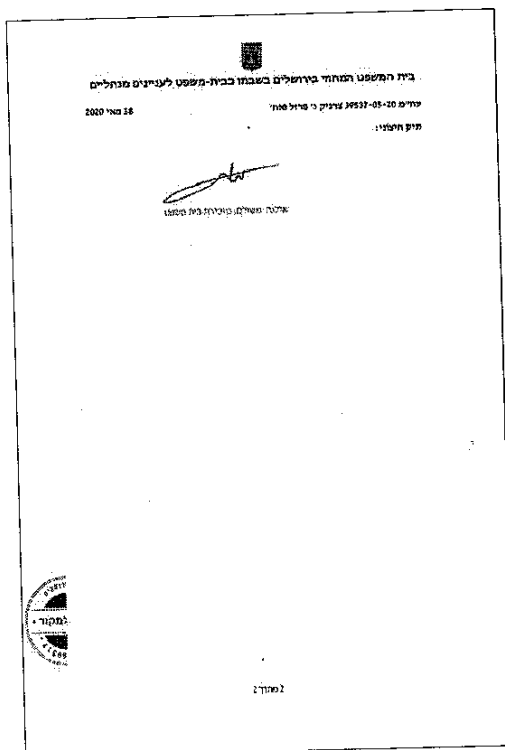
11. המסמך שתמסורת הפקס הנ"ל כולל את תמליך של כ-25 "החלטות בפתקית". האחרונה שבהן היא החלטה על בקשה מס' 62 מיום 13 בספטמבר, 2020. המסמך הנ"ל גם אינו אומר שהוא כולל את כל "ההחלטות בפתקית".
- כרטיסיית "החלטות בתיק" במערכת נט-המשפט - גישת הציבור, כוללת נכון ליום 24 בספטמבר, 2020, 16 "החלטות מובנות" (בעלות צורה תקינה, מקובלת). האחרונה שבהן היא החלטה על בקשה מס' 60 מיום 16 בספטמבר, 2020. לפיכך, עולה החשש, שהמסמך שבתמסורת הפקס הנ"ל מחסיר כ-20 "החלטות בפתקית" בתיק זה.
12. התנהלות זו נחזית כהמשך הפרת זכות העיון בהחלטות שאינן אסורות בפרסום על פי דין בתיק זה (ראו להלן).

לעניין זה יש לציין שדוחות ועידת האו"ם "חיזוק יושרת השופטים נגד שחיתות" מציינים העלמת תיקים, החלטות ופסקי דין שלא כדן כסממן של אי כשירות ואו חוסר יושרה בבתי המשפט [2].

בצורתו – המסמך שהתקבל אינו יכול להיחשב ככתב בית דין אותנטי

13. המסמך שהתקבל בתמסורת הפקס הנ"ל נחזה כמסמך שנועד על פי צורתו להיחזות ע"י מקבלו ככתב בית דין – ככל הנראה כהודעת מזכירות. אולם אין במסמך זה כל אזכור של שמו וסמכותו של מי שהגיש מסמך זה לרישום (אם הוגש ונרשם בכלל) בתיק בית המשפט, ואין שמו, מעמד/סמכותו וחתימתו של המגיש מופיעים בסוף המסמך.
14. על פי השיטה הנהוגה בבתי המשפט במדינת ישראל, אין ביכולתם של המבקשים לברר אל נכון אם המסמך הנ"ל הוגש ונרשם, או לא הוגש ולא נרשם בתיק זה – שכן אף רשימת הכתבים בתיק זה (DOCKET) הנוגעים ישירות למבקשים מוסתרת מן המבקשים.
15. יחד עם זאת, לטענת המבקשים, על פי צורתו של המסמך ברור שאינו הודעת מזכירות עשויה כדן, שנוצרה והונפקה כראוי במערכת נט-המשפט – מערכת ניהול הכתבים והתיקים של בתי המשפט המחוזיים בישראל.
16. למטרת המחשה והשוואה בלבד, מובאת בזאת הודעת מזכירות מיום 18 למאי, 2020, עשויה כדן, מתיק עת"מ 39537-05-20 צרניק נ' מרזל ואח' בבית המשפט המחוזי בירושלים (מצ"ב נספח ג', תמונה 2).

2 Petter Langseth and Oliver Stolpe, Strengthening Judicial Integrity against Corruption, **United Nations Office on Drugs and Crime**, Vienna, Austria (2000)
https://www.researchgate.net/publication/238732111_Strengthening_Judicial_Integrity_Against_Corruption



תמונה 2. עת"מ 39537-05-20 צרניק נ' מרזל ואח' בבית המשפט המחוזי בירושלים – הודעת מזכירות מיום 18 במאי, 2020, הנחזית כתקינה, עשויה כראוי ועל פי ההתנהגות המקובלת.

17. בין ההבדלים הבולטים בין המסמך שהתקבל בפסק ביום 22 בספטמבר, 2020 (תמונה 1), והודעת המזכירות מיום 18 למאי, 2020 (תמונה 2), ניתן למנות את הבאים:

(א) בראש הודעת המזכירות מיום 18 למאי, 2020 מופיע סמל המדינה, ומתחתיו שמו של בית המשפט המחוזי בירושלים - אלמנטים סטנדרטיים בכתבי בית דין המונפקים במערכת נט-המשפט ומזהים את מקורו של המסמך.

(ב) בסוף הודעת המזכירות מיום 18 למאי, 2020, מופיעה תיבת חתימה סטנדרטית של כותבי בית דין המונפקים במערכת נט-המשפט, הכוללת את תאריך החתימה, שמו ותפקידו של יוצר המסמך ("אילנה משולם, מזכירת בית משפט"), ו"חתימה גרפית".

אלמנטים בסיסיים אלה במסמך היוצא מאת בית המשפט, עשוי כדן וכראוי על פי ההנהגות המקובלות, חסרים במסמך שהתקבל בתמסורת הפקס מיום 22 בספטמבר, 2020.

18. לפיכך, לטענת המבקשים, אדם סביר ימצא שהמסמך שהתקבל בפסק ביום 22 בספטמבר, 2020, הוא מסמך חסר תוקף במקרה הטוב, וקרוב לוודאי שהוא מסמך "מפוברק" – שיושרתו ותקפותו מפוקפקות במקרה הטוב.

תמסורת המסמך – אינה יכולה להיחשב כהמצאה ראויה, כדן, של כתב בית דין אותנטי

19. תמסורת הפקס הגיעה ממקור בלתי מזוהה. המקום בשורת הזיהוי בראשי הדפים [header], בו אמור השולח להיות מזוהה, נותר ריק. החתום מטה אינו מודע לחיקוק ספציפי בעניין זה בחוק הישראלי. אולם משלוח תמסורת פקס בעניינים חוקיים ועסקיים ממקור בלתי מזוהה, נחשבת פסולה ואסורה באזורי שפיטה רבים ברחבי העולם על פי חוקים אחדים, שכתרתם - Uniform Electronic Transactions Act [3].

20. לעניין המצאה כדן וכראוי, ראו דבריו של נשיא בית המשפט העליון יואל זוסמן ז"ל [סדרי הדין האזרחי, פרק שישי, המצאת מסמכים, עמ' 215-216, מהדורה שביעית בעריכת שופט בית המשפט העליון ד"ר שלמה לוין (1995)]:

“179. ... דיני ההמצאה קבועים בפרק ל"ב של התקנות. כתב תביעה וכן כל כתב בי דין אחר [1], מומצא על ידי שנותנים לאדם עותק או העתק [2] הימנו, כשהוא חתום כדן (תקנה 476).

כדי למנוע אי הבנה, נבאר בפתח דברנו עניין הנוגע למינוח. משמסר עותק או העתק של כתב בי דין לאדם, לשון התקנות היא, בדרך כלל, שהעותק שנשאר בידי בית המשפט, אן מקור המסמך שבידו, הומצא לו; היינו, המקור הומצא על ידי כך שהעתק הימנו נמסר.

180. להמצאת מסמך כחוק נודעת חשיבות רבה... אמרנו כי בהתאם לתקנה 476 ממציאים כתבי בי-דין לאדם על ידי שמוסרים לו עותק או העתק הימנו חתומים כדן, אך התקנות לא קבעו, לגבי כל מסמך ומסמך, מי הוא האדם שצריך לחתום עליו...

[1] כתב בי דין מוגדר בתקנה 1, לאמור: “כל מסמך שיש למוסרו או להמציאו על פי תקנות אלה, לרבות החלטה, פסיקתה, הודעה, דרישה והזמנת בעל דין או עד”.

[2] פעמים מורות התקנות על מסירה של עותקים, כגון תקנה 67 לעניין כתבי טענות. פעמים הן מורות על מסירת העתק, כגון תקנה 363 ופעמים אינן קובעות דבר. לכאורה, משנכתב מסמך על ידי בעל דין, מוסרים לבעל דין שכנגד עותק, ואם המדובר במסמך שיצא מבית המשפט, מוסרים לבעל הדין העתק, שכן המסמך אינו נערך אלא כעותק אחד, וזה חייב להישמר בתיק בית המשפט, ראה המרצה 334/64 (פס"ד י"ח (4) 276).”

21. לטענת המבקשים, לאור כל האמור לעיל, אדם סביר לא ימצא בתמסורת הפקס מיום 22 בספטמבר, 2020, ובמסמך שבה, המצאה כדן וכראוי של כתב בית דין אותנטי.

3 Uniform Electronic Transactions Act
https://en.wikipedia.org/wiki/Uniform_Electronic_Transactions_Act

פברוק מסמכים והמצאתם: "פרשת הפרוטוקולים המפוברקים" של השופטת ורדה אלשיך
והחלטת נציב תלונות הציבור על השופטים 88/12 מחוזי תל-אביב

22. "פברוק" כתבי בית דין ו"פברוק" המצאתם עמדו גם במרכז "פרשת הפרוטוקולים המפוברקים" של השופטת ורדה אלשיך [4]. החלטת נציב תלונות הציבור על השופטים 88/12 מחוזי תל-אביב מיום 31 במאי, 2012 (נספח ד'), ב"פרשת הפרוטוקולים המפוברקים" של השופטת ורדה אלשיך עוסקת בהרחבה בעניין החתימה הנדרשת על כתב בית דין עשוי כדין.

כמו כן, פסקאות 19, ו-29-39 להחלטת הנציב הנ"ל עוסקות בהרחבה בנושא המצאה כדין וכראוי תוך ציטוט הוראות העבודה המתאימות של הנהלת בתי המשפט. החלטת הנציב מבארת את המובן מאליו – כתב בית דין בלתי חתום הוא "טיוטה" בלבד, ואין להמציא כתב בית דין שאינו חתום כדין.

החלטת הנציב גם מבהירה שלאחר שהותקנה מערכת ניהול המסמכים והתיקים -מערכת נט- המשפט, יצירת כתבי בית דין והמצאתם ע"י בית המשפט חייבות להתבצע באמצעות היישום התואמים במערכת נט-המשפט.

יחד עם זאת חשוב לציין, שלמרות המעשים החמורים המתועדים ב"פרשת הפרוטוקולים המפוברקים" של השופטת ורדה אלשיך, וכהשתקפות של המצב השורר היום במערכת המשפט במדינת ישראל – השופטת ורדה אלשיך לא הועמדה לדין פלילי מעולם.

לטענת המבקשים, קרוב לוודאי שהמסמך שהתקבל בפס ביום 22 בספטמבר, 2020, לא נוצר במערכת נט-המשפט, מעולם לא נרשם בתיק, ואינו כתב בית דין כלל. יתרה מזאת - התמסורת לא התבצעה דרך מערכת נט-המשפט, והיא אינה המצאה תקפה מטעם בית המשפט המחוזי בירושלים.

"פברוק" כתבי בית דין והמצאתם – מרמה מוכרת של בתי משפט ברחבי העולם כבר מאות שנים

23. משלוח ומסירה של מסמך, שאינו כתב בית דין תקף, מתוך כוונה שייחזה ע"י מקבלו כהמצאה כדין של כתב בית דין תקף, ומתוך כוונה שמקבלו יכיר בסמכותו -- הם מעשים המוכרים ברחבי העולם כבר מאות שנים כמרמה של בתי משפט. מעשים מסוג זה קבועים במפורש כעבירות פליליות בחוקי העונשין באזורי שפיטה רבים בעולם. לדוגמה, סעיף 32.48 לחוק הפלילי של טקסס מכנה מעשה מסוג זה "הדמיית הליך חוקי" ומגדיר בפירוט את יסודות עבירה זו, שדינה עד שנתיים מאסר [5].

4 ענת רואה, בלעדי לכלכליסט: צפו בגרסאות הפרוטוקול לפני ואחרי ש"שופץ" על ידי השופטת אלשיך, **כלכליסט**, 23 לינואר, 2012

אתמול נחשף ב"כלכליסט" כי השופטת אלשיך הכניסה 36 תיקונים בפרוטוקול דיון, לאחר עימות עם עו"ד רפאל ארגז שהופיע בפניה. עיינו בנוסח המלא של הפרוטוקול המקורי ובנוסח המתוקן <https://www.calcalist.co.il/local/articles/0,7340,L-3559591,00.html>

5 Texas Penal Code § 32.48. Simulating Legal Process
<https://codes.findlaw.com/tx/penal-code/penal-sect-32-48.html>

המסגרת הנורמטיבית החוקתית: זכות העיון ופומביות הדיון

24. במרכז העניין שלפנינו עומדת זכות העיון. תקנה 2(ב) לתקנות בתי המשפט ובתי הדין לעבודה (עיון בתיקים), התשס"ג-2003, אומרת:

"כל אדם רשאי לעיין בהחלטות שאינן אסורות בפרסום על פי דין".

בפסקה 6 לפסק דינה של הנשיאה דורית ביניש, בג"ץ 5917/97 האגודה לזכויות האזרח נ' שר המשפטים (2009), [פורסם בנבו], מוסיפה וקובעת:

"תקנה 2(ב) מרחיבה את זכות העיון של הציבור ללא כל צורך בהגשת בקשה לבית המשפט, אולם זאת רק לגבי החלטות של בית המשפט, ורק לגבי אלה שאינן אסורות לפרסום על פי דין. [קו תחתון הוסף – י' צ']

25. בפסקה 17 לפסק דינה של הנשיאה ביניש בתיק האגודה לזכויות האזרח נ' שר המשפטים הנ"ל, הכריזה ביניש על זכות העיון כזכות שמעמדה הוא של נורמה חוקתית, ועל חשיבותה המרכזית, כחלק מהותי בפומביות הדיון, לאמון הציבור בבית המשפט ובעשיית הצדק ובירור האמת:

"עקרון פומביות הדיון הוא עקרון יסוד של כל משטר דמוקרטי. הוא בעל מעמד חוקתי על-חוקי בשיטתנו המשפטית, ועל חשיבותו ומרכזיותו אין חולק... בשמירתו של עקרון פומביות הדיון "טמונה, כידוע, אחת הערובות העיקריות לתקינותו של ההליך המשפטי, הן בתחום עשיית הצדק ובירור האמת, הלכה למעשה, והן בתחום מראית פני הצדק קבל עם ועדה..." (דברי השופט מצא בע"פ 353/88 וילנר נ' מדינת ישראל, פ"ד מה(2) 444, 450 והאסמכתאות שם (1991) (להלן: עניין וילנר)). "פומביות הדיון היא מעיקרי היסוד של עשיית משפט צדק" (דברי השופט צ' ברנזון בע"פ 550/75 מורלי נ' בגון, פ"ד ל(2) 309, 314-315 (1976)). דיון פומבי מהווה סימן היכר לשיטה משפטית בחברה דמוקרטית, הפותחת את שעריה ומזמינה את כלל הציבור להיחשף לפעולותיה, ללמוד אותן, להעריך אותן ולהעבירן תחת שבט הביקורת (ראו בש"פ 2484/05 פרי נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו), 18.7.2005)). עקרון פומביות הדיון נועד להבטיח, כי המידע על אודות ההתרחשויות באולם בית המשפט ועל אודות פעולותיה של הרשות השופטת יהיה גלוי לציבור ויאפשר שקיפות, פתיחות וביקורת ציבורית. לפיכך, יש לראות בעקרון פומביות הדיון תנאי הכרחי לתקינותה של מערכת המשפט כולה ולהבטחתו של אמון הציבור בה, ומכאן החשיבות

שיש לייחס לאופן מימושו הלכה למעשה (ראו גם בג"ץ 258/07 ח"כ זהבה גלאון נ' ועדת הבדיקה הממשלתית לבדיקת אירועי המערכה בלבנון (פורסם בנבו), 6.2.2007), בפסקאות 6-7 לחוות דעתי (להלן: עניין גלאון).

המסגרת הנורמטיבית החוקתית: אותנטיקציה של כתבי דין

26. לטענת המבקשים, אין היום הקפדה על אותנטיקציה ברורה, מוכרת, וחד-משמעית של כתבי בית דין בבתי המשפט של מדינת ישראל.
27. לטענת המבקשים, המצב השורר היום בתחום זה בבתי המשפט של מדינת ישראל תמוה, שכן חשיבותן של אותנטיקציה והמצאה כהלכה מודגשות ומובהרות בהלכה היהודית כבר לפני יותר מ-2000 שנה. הפרקים הראשונים במסכת גיטין במשנה, והדיון בהם בתלמוד – כל עיסוקם הוא אותנטיקציה ביצירתם והמצאתם של מסמכי הגט [9].
28. לטענת המבקשים, המצב השורר היום בתחום זה בבתי המשפט של מדינת ישראל תמוה, שכן חשיבותה של אותנטיקציה והמצאה כהלכה מוכרים בעולם המערבי בעיקרון יסוד בהנהלת בתי משפט כשירים וישרים כבר מאות שנים. עיקרון זה אף זכה למעמד חוקתי כבר לפני כ-250 שנה בסעיף 1 בפרק IV לחוקת ארה"ב [10].
29. לטענת המבקשים, המצב השורר היום בתחום זה בבתי המשפט של מדינת ישראל תמוה, שכן שאלת זיהוי והכרת תוקפו של מסמך חוקי ו/או משפטי היא גם נושא מרכזי לשאלת תוקפה של מערכת המשפט, כפי שהיא נדונה ע"י מלומדי תורת המשפט. נושא זה בולט במיוחד במשנתם של מובילי האסכולה הפוזיטיביסטית, כגון אוסטין [John Austin], קלון [Hans

6 מסכת גיטין פרק ראשון, לדוגמה:
 משנה א: המביא גט ממדינת הים, צריך שיאמר: "בפני נכתב ובפני נתחתם". רבן גמליאל אומר: אף המביא מרקס ומן הקור.
 רבי אליעזר אומר: אפילו מקפר לזדים ללוד. וסכמים אומרים: אינו צריך שיאמר: "בפני נכתב ובפני נתחתם", אלא המביא
 ממדינת הים, והמוליך. והמביא ממדינתה למדינתה [מדינת הים, צריך שיאמר: "בפני נכתב ובפני נתחתם", רבן שמעון בן
 גמליאל אומר: אפילו מהגמוניה להגמוניה.
 משנה ג: המביא גט מארץ ישראל, אינו צריך שיאמר: "בפני נכתב ובפני נתחתם", אם יש עליו עוררים, נתקנים בחותמיו. והמביא
 גט ממדינת הים, אינו יכול שיאמר: "בפני נכתב ובפני נתחתם", אם יש עליו עדים, נתקנים בחותמיו.
 מסכת גיטין פרק שני, לדוגמה:
 משנה א: המביא גט ממדינת הים ואמר: "בפני נכתב, אבל לא בפני נתחתם", אכל לא בפני נכתב"; "בפני נכתב
 כל ובפני נתחתם חציו", "בפני נכתב חציו ובפני נתחתם כל", פסול. אחד אומר "בפני נכתב", ואחד אומר "בפני נתחתם", פסול.
 שנים אומרים "בפנינו נכתב", ואחד אומר "בפני נתחתם", פסול. ורבי יהודה מקשיר. אחד אומר "בפני נכתב", ושנים אומרים
 "בפנינו נתחתם", קשר.
 וכו' וכו'

- 7 US Constitution, Article IV, Section 1: "Full Faith and Credit shall be given in each State to the public Acts, Records, and judicial Proceedings of every other State. And the Congress may by general Laws prescribe the Manner in which such Acts, Records and Proceedings shall be proved, and the Effect thereof."

Kelsen] והארט [HLA Hart] [8]. וכן גם בהגות מזרם המשפט הטבעי הפרוצדורלי, לדוגמה - לון פולר [Lon L Fuller] [9].

הגותם של אלה עומדת בבסיס זיהוין והכרתן של "רשות מכוננת" ו"חוקה" ע"י הנשיא לשעבר מאיר שמגר והנשיא אהרן ברק בפרשת בנק המזרחי - שיש הרואים בה את ההכרזה על "המהפכה החוקתית" [10].

שאלת הזיהוין וההכרה אינה מתייחסת אך ורק לתאוריה הכללית של מערכת המשפט. שאלה זו רלוונטית גם לפרקטיקה של כל מערכת משפט כשירה וישרה ברמה הפרטנית. הנפקת מסמכים חוקיים /או משפטיים, שזיהוין והכרה של תוקפם, או חוסר תוקפם, עמומים ודו-משמעיים, מערערת את ישרתה ותקפותה של המערכת מיסודה.

➤ המסגרת הנורמטיבית החוקתית: הזכות להליך ראוי

30. לטענת המבקשים, המצאה חסרת תוקף של מסמך חסר תוקף, מתוך כוונה שתיחזה כהמצאה כדין של כתבי בית דין עשוי כדין ותקף - עומדים בסתירה לזכות להליך ראוי והם הפרה חמורה של זכות זו.

ניתן לראות את יסודותיה של הזכות להליך ראוי כבר במגנה כרטה משנת 2015, ואח"כ במגילת הזכויות, שניתנה באנגליה בשנת 1688 לאחר "המהפכה המפוארת". הזכות להליך ראוי מעוגנת כבר בתיקון ה-V לחוקה של ארה"ב משנת 1791, והיא הורחבה בהמשך בתיקון ה-XIV לחוקה של ארה"ב משנת 1868.

31. יחד עם זאת, יש לציין שהזכות להליך ראוי אינה מעוגנת כלל בחוקי-היסוד בישראל. לזכות להליך ראוי ניתן עיגון חלקי בפסיקה - אולם רק מתוך הזכות לחירות, ולפיכך - רק בהליכים פליליים... לדוגמה, פסק דינה של השופטת דליה דורנר בפרשת עמוס ברנס עוסק בנושא בהרחבה, ומבהיר את מעמדה הבעייתי של הזכות להליך ראוי במדינת ישראל, אפילו בהליך הפלילי: סדרי הדין הפליליים רק "עלו כיתה" [11].

"בהתייחסם להשפעת חוק-היסוד על ההליך הפלילי כתבו בעז אוקון ועודד שחם:

8 Joseph Raz, The concept of a legal system; An introduction to the theory of legal system, Oxford University Press (2009)

9 Lon L. Fuller, The Morality of Law, Yale University Press (1964)

10 ע"א 6821/93 **בנק המזרחי המאוחד בע"מ נ' מגדל כפר שיתופי**, פ"ד מט(4) 221, וראו גם יאיר שגיא, "פסק הדין שעשה היסטוריה: עיון היסטוריוגרפי בפסק-הדין בפרשת בנק המזרחי", **משפט וממשל**, יט (תשע"ח)

11 פסקה 34 לפסק דינה של השופטת דליה דורנר, מ"ח 3032/99 **עמוס ברנס נ. מדינת ישראל** פ"ד נו(3) 354 (2002)

חוק-יסוד: כבוד האדם וחירותו שינה את מערך הזכויות הפלילי מיסודו. זכותו של אדם לחירות עוגנה. יש לה השלכה מהותית על ההליך הפלילי. זכות זו נאבקה בגדרו, אולי יותר מאשר בכל מגזר אחר של המשפט, על הבכורה. בתוך כך הוכרה זכותו של אדם להליך ראוי. משמעות הדברים היא שינוי של הפירמידה הערכית. סדרי הדין הפליליים "עלו כיתה". מענף פרוצדורלי הם הפכו לכלי מרכזי בשירות זכות היסוד החוקתית. אם זכויות הנאשם במשפט הפלילי נגזרו עד היום מהוראות סדרי הדין, "מעתה ייגזרו הוראות סדרי הדין הפלילי מזכויות האדם המוגנות בדבר הליך פלילי".

[בעו אוקון ועודד שחם, "הליך ראוי ועיכוב ההליך הפלילי", המשפט (תשנ"ו) 265]

32. במקרה שלפנינו אנו עוסקים בהליך פלילי. לכן, לטענת המבקשים, גם במסגרת המצומצמת של ההכרה בזכות להליך ראוי במשפט הישראלי, מן הראוי שבית המשפט הנכבד יקיים זכות זאת בעניין שלפנינו, וימציא למבקשים כראוי כתב בית דין עשוי כראוי.

המסגרת הנורמטיבית החוקתית: חובת תום לב

33. החוק הישראלי הרחיב את חובת תום לב, שמקורה בדיני חוזים, והכליל אותה גם לפעולות משפטיות אחרות, שאינן בבחינת חוזה [סעיפים 12, 39, ו-61(ב) לחוק החוזים (חלק כללי) התשל"ג-1973]. ויש לציין שחובת תום מופיעה בחוק הנ"ל ביחד עם הדרישה להתנהגות בדרך מקובלת.

בעקבות סעיף זה קבע השופט אהרן ברק, "אחת מאותן דוקטרינות כלליות, החלות בכל תחומי המשפט, היא עקרון תום הלב. על פיה, כל בעל זכות (במובנה הרחב) צריך להפעיל את זכותו בתום לב. עקרון זה - אשר מקורו הנורמלי הוא בהוראות הסעיפים 139-61(ב) לחוק החוזים (חלק כללי), התשל"ג-1973 - הוא עקרון "מלכותי"... הוא קובע אמת מידה אובייקטיבית של התנהגות ראויה במכלול היחסים הבינאישיים" [ע"א 2643/97 גנז נ' בריטיש וקולוניאל חברה בע"מ ואח', פ"ד נז(2) 385].

לטענת המבקשים יש להחיל את חובת תום לב והדרישה להתנהגות מקובלת גם על התנהלות בית המשפט בכלל, ובתיק זה בפרט, ובמפורש - ביחס לסדרי הדין הפלילי וההמצאה שהיא נשוא בקשה זו.

להתנהלות בית המשפט בתיק זה ולאמון הציבור בו חשיבות ציבורית והיסטורית מהמעלה הראשונה

34. בתיק זה הוגש כתב אישום חסר תקדים נגד ראש ממשלת ישראל בגין שוחד, מרמה והפרת אמונים. ההליכים בתיק זה עומדים במרכזו של מחלוקת ציבורית ותקשורתית. אלפים רבים מפגינים ברחובות נגד השחיתות השלטונית ובדרישה למיצוי הדין עם ראש הממשלה. מנגד,

חלק ניכר אחר בציבור רואה בכתבי האישום בתיק זה 'תפירת תיקים'. יתרה על כך, ישנם כד נראה המבקשים להתחמק מן החובה לקיים הליך ראוי, משפט הוגן ופומבי, במטרה לגלות את האמת בתיק זה. איש תקשורת ידוע, עמית סגל, המליץ על ניהול "קונץ פטנט" בתיק [12]. ופרקליט המדינה עד לאחרונה, שי ניצן, העלה את החשש שכלל לא יתנהל משפט [13]:

"פרקליט המדינה לשעבר שי ניצן אמר הערב (שישי) כי ייתכן שהמשפט של נתניהו לא יתחדש בינואר. בראיון לדני קושמרו באולפן שישי, נשאל ניצן אם חידוש המשפט הוא עובדה מוגמרת. "במדינה הזו שום דבר הוא לא עובדה מוגמרת לצערי", השיב ניצן, "אין לי מושג, אני מקווה מאוד שהמשפט יתנהל כמו שכל משפט צריך להתנהל במדינה נורמלית". בתגובה שאל קושמרו: "החל הליך משפטי, יש כתב אישום. מה כבר יכול לקרות?... אתה מבין במשפט יותר ממני", וניצן השיב: "אתה מבין בפוליטיקה יותר ממני".

35. מחלוקות ציבוריות אלה מעמידות את מערכת המשפט בכלל, וההליכים בתיק זה בפרט, למבחן אמון הציבור יום יום ושעה שעה. וטובים לעניין זה דברי נשיא המדינה ריבלין, בטקס השבעת השופטים, כבר בשנת 2018 [14]:

"בית המשפט הוא בית זכויות, השופטים אינם רק שופטים, הם גם נשפטים כל העת. אנו חיים בעידן של 'שפוט השופטים'. הציבור שופט, הוא דורש שקיפות, הוגנות, תהליך נקי, וזכותו לעשות זאת... בהיעדר אמון ציבורי אין לבית המשפט זכות קיום".

36. על רקע זה, התנהלותו של בית המשפט הנכבד בלתי נתפסת. ותחילה - מניעת זכות העיון בהחלטות שאינן אסורות בפרסום על פי דין - "עקרון יסוד בכל משטר דמוקרטי... חוקתי, על חוקי" - בהנמקה 'החלטות טכניות ולא מהותיות'. ועתה, לאחר פסק הדין בעליון - המצאה הנחזית כמפוברת.

37. שקיפות - פומביות הדיון, וזכות העיון - מוכרת ברחבי העולם, וגם על פי שופטי ישראל לדורותיהם, כערובה המרכזית לכשירותה של מערכת המשפט ולאמון הציבור בה. לפיכך, אין ניתן להפריז בחשיבות שקיפות בית המשפט בתיק זה והימנעות מכל ספק של מראית עין של

12 עמית סגל, **טוויטר**, 21 לנובמבר, 2019

https://twitter.com/amit_segal/status/1197578802190311430?s=20

13 כתבי הארץ, שי ניצן על חידוש משפט נתניהו: במדינה הזאת שום דבר הוא לא עובדה מוגמרת, **הארץ**, 16 באוקטובר, 2020

<https://www.haaretz.co.il/news/law/1.9241215>

14 משה גורלי, טקס השבעת השופטים: ורוח פוזנסקי כץ מרחפת מעל, **כלכליסט**, 28 במרץ, 2018

<https://www.calcalist.co.il/local/articles/0,7340,1-3735076,00.html>

יעל פרידסון וטובה צימוקי, ריבלין על פרשת המסרונים: "בהיעדר אמון ציבורי אין לבית המשפט זכות קיום", **ידיעות**, 27 במרץ, 2018

<https://www.vnet.co.il/articles/0,7340,1-5200904,00.html>

התנהלות בלתי ראויה של בית המשפט הנכבד. בפרט - העלמת החלטותיו של בית המשפט הנכבד שלא כדין, קל וחומר - לאחר פסק דינו של בית המשפט העליון.

סיכום

38. מתוך כל האמור לעיל, בית המשפט הנכבד מתבקש לקיים את זכויותיהם של המבקשים להליך ראוי ולעיון בהחלטות שאינן אסורות בפרסום על פי דין, לקיים את חובת תום הלב ולהמציא למבקשים המצאה ראויה של כתב בית דין עשוי כדין בדרך המקובלת, הכולל במפורש את כל ה"החלטות בפתקית" בתיק זה, שאינן אסורות בפרסום על פי דין, חלף תמסורת הפקס מיום 22 בספטמבר, 2020.

3.1
ד"ר יוסף צרניק, חבר וועד העמותה
ערנות לזכויות האדם אל"מ (ע"ר)

תאריך: 22 באוקטובר, 2020

In the Jerusalem District Court

67104-01-20

In RE:

1. Human Rights Alert NGO (AR)
2. Joseph Zernik, PhD

Requesters of Inspection

Parties in the court file:

State of Israel

Prosecutor

1. Benjamin Netanyahu
2. Shaul Elovitch
3. Iris Elovich
4. Arnon Moses

Defendants

Requesters of Inspection's Request for Due Process and upholding the Good Faith Duty in Execution of the Right to Inspect "Post-it Decisions" in instant court file

Request is filed herein by Requesters of Inspection for Due Process in Execution of the Right to Inspect Court Decisions, which are not Lawfully Prohibited for Publication in instant court file.

Summary

1. Requesters of Inspection received on September 22, 2020 an anonymous fax transmission including a perverted document. Such fax transmission most likely originated in the Office of the Clerk of the Jerusalem District Court. Such fax transmission and the perverted document were apparently intended to be perceived by the recipients a service of a notice by the clerk of the court – a court record, which was generated by the Jerusalem District Court in instant court file; as execution of the Hon Supreme Court Justice Grosskopf judgment in *Zernik v State of Israel, Netanyahu et al* (4421/20). The above-referenced judgment ordered the service of the “post-it” decisions in instant court file on the Requesters of Inspection.

Requesters allege that such fax transmission and document in it stand contrary to the fundamentals of Due Process relative to the essence, form, and service of the document. Relative to its essence – the purported notice by the clerk of the court most likely fails to include about 20 of the “post-it” decisions in instant court file. Relative to its form and service – comparison of the purported notice by the clerk of the court in instant court file to a valid Notice by the Clerk of the Court in another court file of the Jerusalem District Court would lead a reasonable person to conclude that the purported notice by the clerk of the court in instant court file was not generated and was not served through Net-HaMishpat – case management system of the Court. In contrast – Ombudsman of the Judiciary decision in Judge Varda Alshech “Fabricated Protocols Affair” determines that following the implementation of Net-HaMishpat system, court records rendered by the courts must be duly generated and duly served through use of the corresponding applications in Net-HaMishpat system. Therefore, Requesters allege that the September 22, 2020 fax transmission and the document in it are founded in error, fail to comply with the requirement for acceptable conduct, and may generate the appearance of breach of the Duty of Good Faith.

Using plain language – the serious concern is that the September 22, 2020 fax transmission and the document in it are fake service of a fake court record, which turn into a joke the Hon Justice Grosskopf judgment, which ordered the service of the “post-it decisions” on Requesters of Inspection.

In instant court file an unprecedented indictment was filed against the Prime Minister, alleging Bribes, Deceit and Breach of Loyalty. Court process in instant court file is at the center of public and media controversy. Thousands are protesting in the streets against government corruption, demanding due prosecution of the Prime Minister. On the other side, considerable part of the public sees the indictment in instant court file as “framing”. Moreover, it appears that there are those who advocate subverting the duty to conduct court trial based on Due Process, Fair and Public Hearing, in order to determine the truth in this matter. A renowned media personality, Amit Segal, advocated the execution of a “kuntz” in instant court file. Recently retired State Attorney Shai Nitzan raised the prospect the trial wouldn’t be conducted at all: “I have no clue, I truly hope that a court trial would be conducted in the same manner that any trial ought to be conducted in a normal state.”

Such controversies place the justice system in general, and court process in instant court file in particular under public scrutiny every day and every hour. Israeli

President declared in similar matters at the 2018 judges swearing in ceremony: "The court is a glass house. Judges not only judge, they are also judged on a regular basis. We live in the era of judging the judges. The public judges. The public demands transparency, fair dealing, clean process – and rightly so... absent public trust, the court has no right to exist."

Also pursuant to generations of Israeli justices, public hearing and the right to inspect are the central guarantee for competence of the justice system and public trust in it.

Therefore, the Hon Court is requested to uphold Requesters' right for Due Process and Right of Inspection and execute Due Service of a lawfully made notice by the clerk of the court, which explicitly includes all "post-it decisions" in instant court file, which are not lawfully prohibited for publication, in lieu of the perverted September 22, 2020 fax transmission, whose integrity and validity are dubious at best.

Brief chronology of events

2. On June 11, 2020, our request (No 41) was filed, asking to inspect all court decisions in instant court file, which are not lawfully prohibited for publication.
3. On June 14, 2020, the Hon Court rendered its decision, which denied the request to inspect, reasoning "one should distinguish between material decisions, where the duty to publish applies, and technical decisions, typically rendered in "post-it notes", where the duty to publish does not apply".
4. On June 26, 2020, appeal was filed against the Court's June 14, 2020 decision under *Zernik v State of Israel, Netanyahu et al* (4421/20) in the Supreme Court
5. On August 20, 2020, the Hon Justice Ofer Grosskopf rendered his judgment in the appeal, ordering the service of the "technical decisions" to the Requesters of Inspection. Justice Grosskopf's judgment was reported by media under the title, "an historic event in our justice system" [15]
6. On September 22, 2020, we received a fax transmission (**Exhibit A and Figure 1**), including a 5 page document, including the content of about 25 "post-it decisions". The document bears no signature, and it was sent for an unidentified, anonymous fax number.

15 אביגדור פלדמן, בדלתיים פתוחות - ביבי נתניהו ושביל הפתקים הצהובים, **הארץ**, 27 באוגוסט, 2020

<https://www.haaretz.co.il/magazine/premium.highlight-1.9105764>

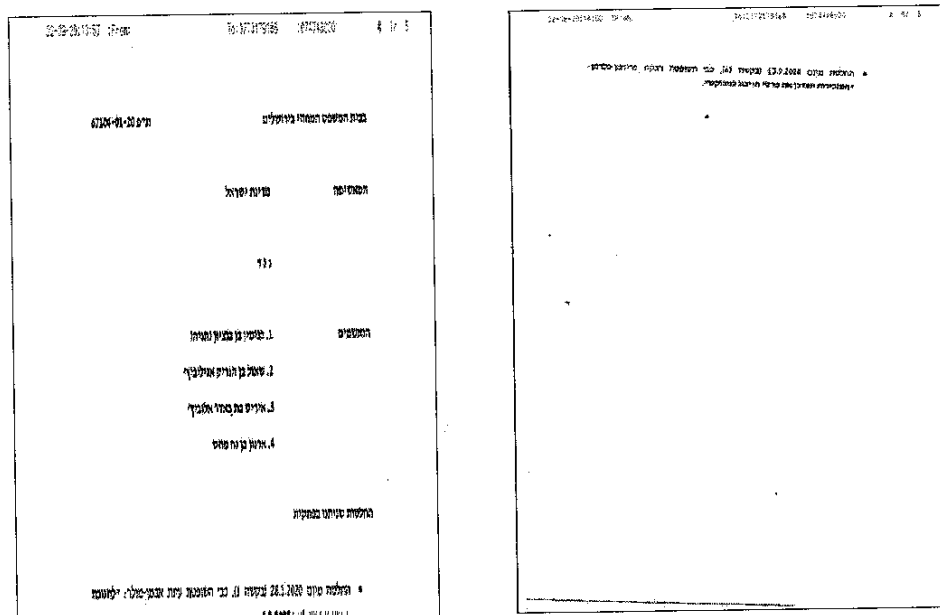


Figure 1. Pages 1 and 5 from a 5 page fax transmission, received on September 22, 2020, which was apparently intended to be perceived by its recipients as service of a court record in instant court file – *State of Israel v Netanyahu et al* (67104-01-20) in the Jerusalem District Court.

-
7. Upon information and belief, such fax transmission originated in the Office of the Clerk of the Jerusalem District Court.
 8. On September 24, 2020, we sent Chief Clerk of the Jerusalem District Court, Ms Sima Saban, a fax note (**Exhibit B**), asking her to clarify:
 - a) Did the above referenced fax transmission originate in the Jerusalem District Court?
 - b) Was the transmitted document an authentic court record, which was duly filed and entered in instant court file?
 - c) In case it was filed and entered – under whose name and signature was it filed and entered?
 9. To date, we have not received any response by Chief Clerk Sima Saban, and she is perceived as refusing to respond on the September 24, 2020 inquiry.

Requesters' claims

10. Requesters allege that the September 22, 2020 fax transmission and the document contained in it, are intended to be perceived by the recipients as service of a court record, entered in instant court file by the Jerusalem District Court, as execution of Supreme Court Justice Grosskopf's judgment. Requesters allege that such fax transmission and such record fail to comply with the fundamentals of Due Process, and stand contrary to the fundamentals of Due Process relative to the content, form and transmission of the document. Requesters allege that the September 22, 2020 fax

transmission and the document contain in it are the product of error, fail to comply with the requirement for common conduct, and may be interpreted as violating the duty of Good Faith.

In its essence - the document most likely fails to include all "post-it decisions" in instant court file

11. The above-referenced fax transmission includes the content of about 25 "post-it decisions". The latest of of them is a decision on request No 62, dated September 13, 2020. The above-referenced fails to state that it includes all "post-it decisions" in instant court file.

The "Decisions Docket" tab in Net-HaMishpat – public access system, lists as of September 24, 2020, 16 "structured decision" (of common, valid format). The latest of them is decision on request No 60, dated September 16, 2020.

Therefore, concerns arise that the document, receive through the above referenced fax transmission, fails to include about 20 "post-it decisions" in instant court file.

12. Such conduct appears as continuation of the violation of the Right to Inspect Court Decisions, which are not lawfully prohibited for publication (see below).

It should be noted in this regard that reports of the UN conference on "Strengthening Judicial Integrity against Corruption" indicate that unlawful withholding of court files, court decisions and court judgments is a hallmark of incompetence and/or lack of integrity of the courts [¹⁶].

In its form – the received document cannot be deemed an authentic court record

13. The document, which was received in the above referenced fax transmission is perceived as a document, which was intended by its form to be perceived as a court record - a notice by the Office of the Clerk. However, there is no mention of the name and authority of the person, who filed such record (if it were ever filed and entered) in the court file, and the name, position/authority and signature of the filer fail to appear at the end of the document.
14. According to the manner of administration of the Israeli courts, Requesters cannot ascertain that the above referenced document was filed and entered, or never filed and never entered in instant court file – since access is denied to the docket of records, even those that directly pertain to Requesters.
15. Regardless, Requesters allege that by its form it is evident that the document is not a duly made notice by the Office of the Clerk, which was duly generated in Net-HaMishpat – case management system of the Israeli district courts.
16. For demonstration and comparison purposes only, we provide herein a copy of the duly made May 18, 2020 Notice by the Office of the Clerk in *Zernik v Director of Administration of the Courts Judge Mersel* (39537-05-20) in the Jerusalem District Court (**Exhibit C** and **Figure 2**).

16 Petter Langseth and Oliver Stolpe, Strengthening Judicial Integrity against Corruption, **United Nations Office on Drugs and Crime**, Vienna, Austria (2000)

https://www.researchgate.net/publication/238732111_Strengthening_Judicial_Integrity_Against_Corruption

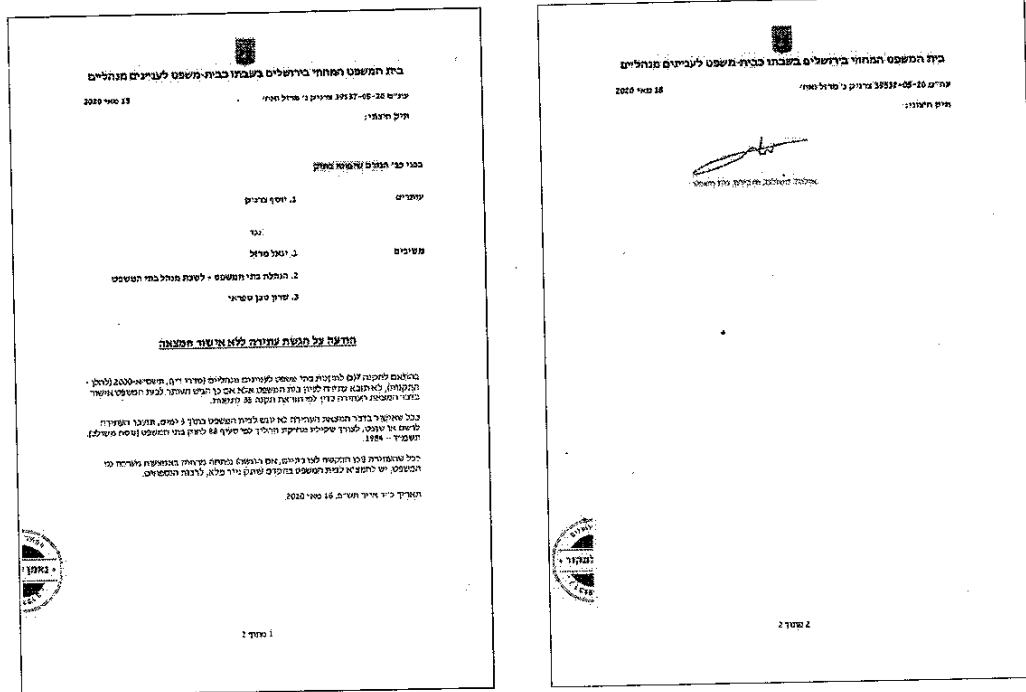


Figure 2. May 18, 2020 Notice by the Office of the Clerk in *Zernik v Director of Administration of the Courts Judge Mersel* (39537-05-20) in the Jerusalem District Court, appearing as a valid, duly made court record.

17. Some of the distinct differences between the document, which was received by fax on September 22, 2020 (**Figure 1**) and the May 18, 2020 Notice by the Office of the Clerk (**Figure 2**) are:

a) The header of the May 18, 2020 Notice by the Office of the Clerk includes the coat of arms of the State of Israel and under it the name of the Jerusalem District Court – standard elements in court record, generated by the Court in Net-HaMishpat system, identifying the origin of the document.

b) At the end of the May 18, 2020 Notice by the Office of the Clerk a standard signature box appears, such as in all court records, which are generated in Net-HaMishpat system, including the date, the name and title of the person who generated the document (“Ilana Meshulam, Clerk of the Court”), and a “graphic signature”.

Such basic elements of a duly made court record, generated by the Court, are missing in the document, which was received by fax on September 22, 2020.

18. Therefore, Requesters allege that a reasonable person would conclude that the document, which was received by fax on September 22, 2020, is an invalid document at best, and more likely it is a “fabrication” - whose integrity and validity is dubious at best.

Transmission of the document - cannot be deemed due service of an authentic court record

19. The September 22, 2020 fax transmission arrived from an unidentified source. The field in the fax header, where the sender is supposed to be identified, was left empty. The Undersigned is not aware of specific legislation in this regard in Israeli law. However, fax transmission in legal and business matters from unidentified sources are considered invalid and not permitted in many jurisdictions worldwide, pursuant to the *Uniform Electronic Transmission Act* ^[17].
20. Pertaining to Due Service, see Supreme Court Yoel Zussman's writing [**Civil Court Procedure**, Chapter 6, **Service of Records**, pp 215-216, 7th Edition, edited by Supreme Court Justice Shlomo Levin (1995)]:

179. ... service law is established in Chapter 32 of the Regulation. Complaint and any other court record [1] are served by providing a person a copy or an issue of it [2], **which is** lawfully signed (Regulation 476).

In order to avoid any misunderstanding, we shall open by clarifying the terminology. When a copy or an issue of a court record was delivered to a person, the language of the Regulations generally is, that the issue which remains in the court file, or the original of the record in his hand, was served; i.e., the original was served by delivering a copy of it.

180. Lawful service of records holds great significance... we said that pursuant to Regulation 476 court records are served on a person by providing him a lawfully signed copy or an issue of the record, but the Regulations did not establish for each and every record, who is the person, who should sign it...

[1] Court record is defined in Regulation 1, as follows: "Any record, which ought to be served or delivered pursuant to instant Regulation, including decisions, judgments, notice, demand, subpoena of witnesses or party".

[2] At times, the Regulations provide the delivery of copies, such as Regulation 363, and at other times they do not state specific provisions. Apparently, when a record is generated by a party, an issue is delivered to opposing party, and when the record is generated by the Court, copies are delivered to the parties, since the Court generates only one original, which must be maintained in the court file, see 334/64 (Supreme Court decisins, 18 (4) 276).

21. Requesters allege that in view of all the above, a reasonable person would not deem the September 22, 2020 fax transmission and the document transmitted in it lawful Due Service of an authentic court record.

Fabrications of court records and their service: Judge Varda Alshech "Fabricated Protocols Affair" and Ombudsman of the Judiciary decision 88/12/Tel-Aviv District

17 Uniform Electronic Transactions Act
https://en.wikipedia.org/wiki/Uniform_Electronic_Transactions_Act

22. The “fabrication” of court records and the “fabrication” of their service held center stage in the Judge Varda Alshech “Fabricated Protocols Affair” [18]. Ombudsman of the Judiciary May 31, 2012 decision 88/12/Tel-Aviv District (**Exhibit D**), in the Judge Varda Alshech “Fabricated Protocols Affair” elaborates on the matter of the requirement for signature of duly made court records.

Additionally, paragraphs 19, 29-39 of the above referenced Ombudsman decision elaborate on the matter of due service, citing the relevant Work Procedures of the Administration of Courts. The Ombudsman’s decision states the obvious – an unsigned court record is merely a “draft”, and must not not be served.

The Ombudsman’s decision also clarifies that following the implementation of Net-HaMishpat – electronic filing and case management system of the courts – lawful court records should be generated and served by the court through the corresponding applications in Net-HaMishpat.

At the same time, it should be noted that regardless of the serious conduct, which is evidenced in the Judge Varda Alshech “Fabricated Protocols Affair”, and as reflection of the state of affairs in the Israeli justice system today – Judge Varda Alshech has never been indicted.

Requesters allege that almost certainly the document that was received in the September 22, 2020 fax transmission was not generated in Net-HaMishpat system, has never been duly filed and entered in instant court file, and is not a court record at all. Moreover, its service was not executed through Net-HaMishpat system, and is not valid service by the Jerusalem District Court.

Fabrication of court records and their service – well-known worldwide for centuries as a common deceit in the courts

23. The sending and delivery of a document, which is not a valid court record, with the intention that it would be perceived by its recipient as lawful service of a valid and effectual court record, and that the recipient accept its authority – are conduct that is recognized worldwide for centuries as deceit in the courts. Such conduct is explicitly established a violations of the penal code in various jurisdictions. For example, the Texas Penal Code §32.48 names such conduct “Simulating Legal Process”, and defines in detail its elements, and its penalty – up to 2 year jail term [19].

The normative constitutional framework: The Right to Inspect and Public Hearing

24. At the center of the matter at hand stands the Right to Inspect. The *Regulations of the Courts – Inspection of Court Files* (2003), Regulation 2(b) says:

18 Anat Ro’eh, Exclusive for Calcalist: see the versions of the protocol before and after its “renovation” by Judge Alshech, *Calcalist*, January 23, 2012
Yesterday it was exposed in “Calcalist” that Judge Alshech introduced 36 corrections in a hearing protocol, following her confrontation with Attorney Rafael Argaz, who appeared before her. See the full version of the original protocol and the corrected version
<https://www.calcalist.co.il/local/articles/0,7340,L-3559591,00.html>

19 Texas Penal Code § 32.48. Simulating Legal Process
<https://codes.findlaw.com/tx/penal-code/penal-sect-32-48.html>

Any person is permitted to inspect decisions, which are not lawfully prohibited for publication.

Paragraph 6 of the 2009 Judgment by Supreme Court Presiding Justice Dorit Beinisch in *Association for Civil Rights in Israel v Minister of Justice* 5917/97, further construes:

Regulation 2(b) expands the public's right to inspect without any requirement for filing a request in court. However – only pertaining to court decisions, and only pertaining to such that are now lawfully prohibited for publication. [underline added - jz]

25. Paragraph 17 of Supreme Court Presiding Justice Beinisch Judgment in *Association for Civil Right v Minister of Justice* further declares, that the Right to Inspect holds the status of a Constitutional norm, and is critical significance, as a material part of Public Hearing, for public trust in the courts, in the administration of justice and in finding the truth:

The principle of public hearing is a fundamental principle in any democratic regime. It holds a constitutional, supra-statutory position in our legal system, and its significance and centrality are beyond dispute... Upholding the principle of public hearing “holds, as is widely known, one of the key safeguards for validity of the judicial process, both in the administration of justice and finding the truth, in theory and practice, and in maintaining the appearance of justice for the public at large...”... Public hearing is a hallmark of the justice system in a democratic society... permitting critical review [of the courts – jz]... permitting transparency, openness, and public scrutiny... a prerequisite for validity of the entire justice system and public trust in it...

The normative constitutional framework: Authentication of court records

26. Requesters allege that there is no safeguard of clear, recognized authentication of court records in the Israeli courts today.
27. Requesters allege, that such state of affairs in the Israeli courts is perplexing, since the significance of authentication and due service is already clarified and emphasized in Jewish Halacha over 2000 year ago. The first Mishnah chapters in Gittin Tractate, and their elaboration in the Talmud – are entirely dedicated to the authenticity in generating and serving divorce documents ^[20].
28. Requesters allege that such state of affairs in the Israeli courts is perplexing, since the significance of authentication and due service is well-recognized for centuries in the Western World as a fundamental principle in the conduct of competent and honest courts. Such principle was established as a Constitutional norm almost 250 years ago in Article IV, Section 1 of the Constitution of the United States ^[21].

20 Mishnah Gittin Tractate: Full Hebrew text with English translation by Sefaria project:
https://www.sefaria.org.il/Mishnah_Gittin.1?lang=bl

21 US Constitution, Article IV, Section 1: “Full Faith and Credit shall be given in each State to the public Acts, Records, and judicial Proceedings of every other State. And the Congress may by general Laws prescribe

29. Requester allege that such state of affairs in the Israeli courts is perplexing, since the question of recognizing the identity of a legal/judicial record is also a central issue in the question of validity of any justice system, as discussed by scholars of jurisprudence. Such issue is particularly evident in the thinking of the leaders of the Positivist school, such as John Austin, Hans Kelsen and HLA Hart [22]. Such issue is also prominent in the thinking of the school of Procedural-Natural Law, such as Lon L Fuller [23].

The thinking of such scholars hold center stage in the identification and recognition of a "Constitutional Assembly" and a "Constitution" by retired Supreme Court Presiding Justice Meir Shamgar and Supreme Court Presiding Justice Aharon Barak in *Bank HaMizrahi* judgment – which is often considered the declaration of the "Constitutional Revolution" in the State of Israel [24].

The question of identification and recognition does not pertain only to the general theory of a justice system. Such question is also relevant in the particular level to the practice of any competent and honest justice system. Issuing legal and/or judicial records, whose identification and recognition as valid or invalid, are vague and ambiguous, fundamentally undermines the integrity and validity of the system.

The normative constitutional framework: The Due Process right

30. Requesters allege that invalid service of an invalid document, with the intention that it be perceived as lawful service of a valid and effectual court record – stand contrary to the Due Process right and constitute serious violation of such right.

The origins of the Due Process right can be identified already in the Magna Carta of 1215, and later in the English Bill of Rights of 1688, following the "Glorious Revolution". The Due Process right is established already in the Fifth Amendment to the US Constitution I 1791, and further expanded in the Fourteenth Amendment of 1868.

31. Nevertheless, it should be noted that the Due Process right is not established at all in the Israeli Base-laws. The Due Process right is partially established in Israeli Supreme Court rulings – derived from the right for Liberty, and therefore – only in criminal process... For example, the Justice Dalia Dorner judgment in the Amos Baranes affair extensively addresses the issue, and clarifies the problematic standing of the Due Process right in Israeli law, even in criminal process: Criminal Court Procedure only "went up one grade" [25]:

the Manner in which such Acts, Records and Proceedings shall be proved, and the Effect thereof."

22 Joseph Raz, *The concept of a legal system;: An introduction to the theory of legal system*, Oxford University Press (2009)

23 Lon L. Fuller, *The Morality of Law*, Yale University Press (1964)

24 *United Bank HaMizrahi LTD v Migdal Cooperative Village* (6821/93), see <https://versa.cardozo.yu.edu/opinions/united-mizrahi-bank-v-migdal-cooperative-village>

25 Paragraph 34 in Justice Dalia Dorner judgment in *Amos Baranes v State of Israel* (3032/99) in the Supreme Court – request for a new trial, see: https://courses2.cit.cornell.edu/sociallaw/student_projects/FalseConfessions.html

Referring to the influence of the Base-law, Boaz Okon and Oded Shaham wrote:

Base-law: Human Dignity and Liberty fundamentally changed the array of criminal rights. The Human Right for Liberty was established. It has material implications on criminal procedure. Such right struggles for seniority in it, more than in any other part of the justice system. Concomitantly, the Human Right for Due Process was recognized. The meaning of such events is a change in the values pyramid. Criminal Court Procedure "went up one grade". From a procedural branch they have been transformed into a central instrument in the service of a fundamental Constitutional right. Where until today, the rights of the defendant in criminal process was derived from Criminal Court Procedure, from now on Criminal Court Procedure shall be derived from protected Human Rights pertaining to criminal process. [Boaz Okon and Oded Shaham, "Due Process and staying of criminal process", HaMishpat, 265 (1995)]

32. The matter at hand is a criminal process. Therefore, Requesters claim that even within the narrow frame of recognition of the Due Process right in Israeli law, the Court should uphold such right in the matter at hand, and duly serve on Requesters a duly made court record.

The normative legal framework: The Duty of Good Faith and Fair Dealing

33. Israeli law has expanded the Duty of Good Faith, originating in contract law, and generalized it to other judicial actions, which are not pertaining to contracts [Articles 12, 39 and 61(b) in the *Contract Act – General Part* (1973)]. It should also be noted that the Good Faith Duty appears in the above referenced law, paired with the requirement for "common conduct".

Pertaining to such articles in the *Contract Act*, Presiding Justice Aharon Barak established "one of the general doctrines, which are effectual in all areas of the law, is the Good Faith Duty. Pursuant to it, any right holder (in its extensive interpretation) should exert his right in good faith. Such principle – whose formal origin is in provisions of Articles 39 and 61(b) of the *Contracts Act* (1973) is a "Royal Principle"... it determines an objective criterion for due conduct in the entirety of interpersonal relations" [*Ganz v British and Colonial Corp LTD* (2643/97)].

Requesters claim that the Good Faith Duty and requirement of common conduct should be also deemed effective relative to court conduct in general, and in instant court file in particular. Explicitly – relative to Criminal Court Procedure and service, which is the subject of instant request.

Court conduct in instant court file and public trust in it hold public policy and historic significance of the highest level

34. In instant court file an unprecedented indictment was filed against the Israeli Prime Minister, alleging Bribes, Deceit and Breach of Loyalty. Court process in instant court file stands in the middle of public and media controversy. Thousands are

demonstrating in the streets against government corruption, calling for prosecution of the Prime Minister to the full extent of the law. Opposing camp, a considerable part of the public, believes that the indictment in this case was the outcome of "framing". Moreover, there are those who advocate subverting Due Process, Fair and Public Hearing aimed at finding the truth in this matter. A renowned media personality, Amit Segal, openly advocates conduct of a "Kuntz" in instant court file [26]. And recently retired State Attorney Shai Nitzan, raised the concern that the trial would not take place at all [27]:

Retired State Attorney Shai Nitzan said tonight (Friday) that it was possible that Netanyahu's trial wouldn't proceed in January. In a live TV interview with Danny Kushmaro, Nitzan was asked whether continuation of the trial in January was a done deal. "In this State nothing is a done deal, regrettably", Nitzan answered, "I have no clue, I hope that the trial would be conducted in the manner that any trial should be conducted in a normal state". Kushmaro followed up: "The court process has commenced, there is an indictment. What could happen?... You understand the law better than me", and Nitzan responded, "You understand politics better than me".

35. Such public controversy hold the justice system in general, and court process in instant court file in particular in public trust trial every day. One should note in this regard the statement of Israeli President Reuven Rivlin in the 2018 new judges swearing in ceremony [28]:

The court is a glass house. Judges not only judge, they are also judged on a regular basis. We live in the era of judging the judges. The public judges. The public demands transparency, fair dealing, clean process – and rightly so... absent public trust, the court has no right to exist.

36. On such background, conduct of the Hon Court is inconceivable. First – denial of the Right to Inspect in court decisions, which are not lawfully prohibited for publication – "a fundamental principle in any democratic regime... Constitutional, supra-statutory" – with the reasoning 'technical and immaterial decisions'. And now – following the Supreme Court judgment – service that appears to be fabricated.

26 Amit Segal, Twitter, November 21, 2019
https://twitter.com/amit_segal/status/1197578802190311430?s=20

27 Staff, Shai Nitzan regarding proceeding of Netanyahu's trial: In this State nothing is a done deal, Haaretz, October 16, 2020
<https://www.haaretz.co.il/news/law/1.9241215>

28 משה גורלי, טקס השבעת השופטים: ורוח פאונסקי כץ מרחפת מעל, כלכליסט, 28 במרץ, 2018
<https://www.calcalist.co.il/local/articles/0.7340.L-3735076.00.html>
 יעל פרידסון וטובה צימוקי, ריבלין על פרשת המסדרונים: "בהיעדר אמון ציבורי אין לבית המשפט זכות קיום", ידיעות, 27 במרץ, 2018
<https://www.vnet.co.il/articles/0.7340.L-5200904.00.html>

37. Transparency - Public Hearing and the Right to Inspect – are well-known worldwide and also by generations of Israeli judges as the central safeguard for competence of the justice system and public trust in it. Therefore the significance of transparency of the court in instant court file and avoidance of any appearance of wrongful conduct by the Hon Court cannot be overestimated. In particular – hiding of the Hon Court's decisions, moreover – following the Supreme Court's judgment.

Summary

38. In view of all that is stated above, the Hon Court is requested to uphold Requesters' Due Process Right and the Right to Inspect court decisions that are not lawfully prohibited for publication, to uphold the Good Faith Duty and serve on Requesters Due Service of a duly made court record, which explicitly includes all "Post-it Decisions" in instant court file, which are not lawfully prohibited for publication, in lieu of the September 22, 2020 fax transmission.

Date: October 22, 2020



Joseph Zernik, PhD - Requester of Inspection

Human Rights Alert – NGO (AR)

A/א

בבית המשפט המחוזי בירושלים

ת"פ 67104-01-20

המאשימה

מדינת ישראל

נגד

הנאשמים

1. בנימין בן בנציון נתניהו

2. שאול בן הנריק אנילוביץ'

3. איריס בת באדר אלוביץ'

4. ארנון בן נח מוזס

החלטות שניתנו בפתקית

• החלטה מיום 28.1.2020 (בקשה 1), כב' השופטת עינת אבמן-מולר: "לתגובת

• החלטה מיום 18.2.2020, כ"ב השופטת רבקה פרידמן-פלדמן: "נקבע להקראת, במעמד הנאשמים וב"כ הצדדים, ליום 17.3.2020 בשעה 15:00. המזכירות תודיע לב"כ הצדדים. המזכירות תזמין הקלטה של הפרוטוקול".

• החלטה מיום 19.2.2020, כ"ב השופטת רבקה פרידמן-פלדמן: "בהמשך לתגובות הקודמות שהגישו. הנאשמים, יגישו ב"כ נאשמים 1, 2 ו-3 תגובותם לתשובות המאשימה בתוך שבועה ימים. המזכירות תשלח העתק ההחלטה לב"כ הצדדים".

• החלטה מיום 20.2.2020 (בקשה 9), כ"ב השופטת רבקה פרידמן-פלדמן: "לתגובות המדינה וב"כ הנאשמים בתוך עשרה ימים. המזכירות תשלח העתק ההחלטה למבקש ולב"כ הצדדים".

• החלטה מיום 24.2.2020 (בקשה 10), כ"ב השופטת רבקה פרידמן-פלדמן: "ראיתי".

• החלטה מיום 1.3.2020, כ"ב השופטת רבקה פרידמן-פלדמן:

1. נוכח עמדת ב"כ הנאשמים, המועד להוצאת תעודות היסיון מוארך כמבוקש.
2. המאשימה תמציא לב"כ הנאשמים באופן מידי את שתי תעודות החיסיון שכבר הוצאו.
3. המאשימה תמציא לב"כ הנאשמים, באופן מידי, את רשימת חומרי החקירה, וכן את חומרי החקירה שנאספו בתיק, שאינם חוסים תחת החיסיון. המזכירות תשלח ההחלטה לב"כ הצדדים".

• החלטה מיום 3.3.2020 (בקשה 12), כ"ב השופטת רבקה פרידמן-פלדמן: "כמבוקש".

- החלטת מיום 3.3.2020, כבי' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן: "בהמשך להחלטות שניתנו בבקשות דומות שהגישו חלק מהנאשמים – המועד מוארך כמבוקש".
- החלטת מיום 8.3.2020 (בקשה 16), כבי' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן: "ראיתי".
- החלטת מיום 9.3.2020 (בקשה 18), כבי' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן: "יש לצרף עמדת יתר הנאשמים לבקשה".
- החלטת מיום 10.3.2020, כבי' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן: "הדיון הקרוב קבוע להקראה בלבד. תשובות הנאשמים לאישומים לא מתבקשת בשלב זה. לפיכך אין בנימוקי הבקשה שהגיש ב"כ נאשם 1 ובתגובות יתר הנאשמים כדי להצדיק נדחיות הדיון. הבקשה נדחית".
- החלטת מיום 12.3.2020 (בקשה 19), כבי' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן: "לשלוח לב"כ הנאשמים".
- החלטת מיום 5.5.2020, כבי' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן: "המנייה הועברה על ידי כבוד הנשיא א' פרקש לטיפול, כראש הוועדה הדין בתיק. דין הבקשה להידחות, בהיעדר מעמד למבקש בתיק זה. ככל שתוגש בקשה כלשהי מטעם מי מהצדדים, הבקשה תידון לגופו של עניין, כבכל תיק אחר".
- החלטת מיום 12.5.2020 (בקשה 24), כבי' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן: "החלטת שניתנה בבקשה הקודמת שהגישו המבקשים וגורמים נוספים, נדחתה לגופו של עניין, וללא קשר לקיומם או להעדרם של אמצעים טכנולוגיים. לפיכך גם בקשה זו נדחית".
- החלטת מיום 20.5.2020 (בקשה 27), כבי' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן: "המבקשה להעברת מקום הדיון מבית משפט זה למקום אחר איננה רלוונטית לדיון הקרוב, ומכל מקום, הכתובת לבקשה היא הגורמים המופקדים על ניהול בית המשפט".

- החלטה מיום 21.5.2020 (בקשה 30), כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן: "התיק מוגדר כ'פתוח לציבור', ומשכך, החלטות ופסקי דין מתפרסמים באתר הרשות השופטת. המזכירות תשלח העתק מהחלטה למבקש".
- החלטה מיום 24.5.2020, כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן: "ראיתי".
- החלטה מיום 24.5.2020 (בקשה 31), כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן: "המבקש אינו צד להליך, ולפיכך דין הבקשה להידחות על הסף".
- החלטה מיום 26.5.2020 (בקשה 35), כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן: "אין לשדר קטע מצולם, שמקורו בצילום שנעשה בניגוד להנחיות בית המשפט. הבקשה נדחת".
- החלטה מיום 15.7.2020, כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן: "במענה לפניית יוברות בתי המשפט, ניתן יהיה לשדר (ולא לצלם) את הדיון המתקיים ביום 19.7.2020 מאולם הדיונים לאולם אחר בבית המשפט".
- החלטה מיום 20.7.2020 (בקשה 48), כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן: "כמבוקש".
- החלטה מיום 4.8.2020 (בקשה 52), כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן: "לתגובת המאשימה עד ליום 10.8.2020".
- החלטה מיום 8.9.2020 (בקשה 58), כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן: "כמבוקש. התגובה תוגש עד ליום 13.9.2020".

• החלטה מיום 13.9.2020 (בקשה 62), כפי השומטת רבקה פרידמן-פלדמן,
"המזכירות תעדיכן את פרטי הייצוג במבוקש".

B/ב

**ערנות לזכויות האדם
לשקיפות מערכת המשפט**

PO Box 33407, Tel Aviv, Israel Fax: 077-3179186 Email: joseph.zernik@hra-ngo.org



[Bilingual record - English follows the Hebrew]

24 בספטמבר, 2020

סימה סבן – מזכירה ראשית

בית המשפט המחוזי ירושלים

בפקס: 02-6292521

הנידון: ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ נתניהו ואח' – בקשה להבהרות

הריני מבקש את תשובתך הזריזה. הזמן הוא מעיקרו של העניין.

לכבוד מזכירה ראשית סימה סבן,

בתיק שבנידון אני מופיע כמבקש העיון.

ביום 22 לספטמבר, 2020, קיבלתי בתמסורת פקס משובשת, ממקור בלתי ידוע, את המסמך המצורף.

החשש העולה הוא, שתמסורת זאת הייתה פייק המצאה של פייק כתב בית דין בתיק שבנידון. לפיכך, הריני מבקש שתבהיר:

1. האם תמסורת הפקס המצורפת נשלחה ע"י בית המשפט המחוזי בירושלים?
2. האם המסמך שהתקבל הוא כתב בית דין אותנטי, שהוגש וגרשם כדן בת"פ 67104-01-20 **מדינת ישראל נ נתניהו ואח'** בבית המשפט המחוזי בירושלים?
3. אם אכן זהו מסמך שנרשם בתיק שבנידון – ע"י מי מהצדדים בתיק הוגש המסמך לרישום, ובשמו ובחתימתו של מי?

בברכה,

דר' יוסף צרניק

ערנות לזכויות האדם אל"מ (ע"ר)

September 24, 2020

Sima Saban – Chief Clerk

Jerusalem District Court

By fax: 02-6292521

RE: *State of Israel v Netanyahu et al* (67104-01-20) – request for clarifications

I herein request your expedient response. Time is of the essence.

Dear Chief Clerk Saban:

In the above-referenced court file I appear as Requester of Inspection.

On September 22, 2020 I received by perverted fax transmission, from an unknown source, the attached record.

Concerns arise that such transmission was fake service of a fake court record in the above referenced court file.

Therefore, I herein request your clarifications:

1. Did the attached fax transmission originate in the Jerusalem District Court?
2. Is the attached record an authentic court record, which was duly filed and entered in *State of Israel v Netanyahu et al* (67104-01-20) in the Jerusalem District Court?
3. If indeed such record was entered in the above-referenced court file, by which party was such record filed, and under whose name and signature?

Truly,



Joseph Zernik, PhD

Human Rights Alert NGO (AR)

ת"פ 20-01-67104

בית המשפט המחוזי בירושלים

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

1. בנימין בן בנציון נתניהו

הנאשמים

2. שאול בן הנריק אנילוביץ'

3. איריס בת באדר אלוביץ'

4. ארנון בן נח מחס

החלטות שניתנו בפתקית

• החלטה מיום 28.1.2020 (בקשה 1), כבי' השופטת עינת אבמן-מולר: "לתגובת

- החלטה מיום 18.2.2020, כ"ב השופטת רבקה פרידמן-פלדמן: "נקבע להקראה, במעמד הנאשמים וב"כ הצדדים, ליום 17.3.2020 בשעה 15:00. המזכירות תודיע לב"כ הצדדים. המזכירות תזמין הקלטה של הפרוטוקול".
- החלטה מיום 19.2.2020, כ"ב השופטת רבקה פרידמן-פלדמן: "בהמשך לתגובות הקודמות שהגישו הנאשמים, יגישו ב"כ נאשמים 1, 2 ו-3 תגובתם לתשובת המאשימה בתוך שבעה ימים. המזכירות תשלח העתק ההחלטה לב"כ הצדדים".
- החלטה מיום 20.2.2020 (בקשה 9), כ"ב השופטת רבקה פרידמן-פלדמן: "לתגובת המדינה וב"כ הנאשמים בתוך עשרה ימים. המזכירות תשלח העתק ההחלטה למבקש ולב"כ הצדדים".
- החלטה מיום 24.2.2020 (בקשה 10), כ"ב השופטת רבקה פרידמן-פלדמן: "ראיתי".
- החלטה מיום 1.3.2020, כ"ב השופטת רבקה פרידמן-פלדמן:
 1. נוכח עמדת ב"כ הנאשמים, המועד להוצאת תעודות חיסיון מוארך כמבוקש.
 2. המאשימה תמציא לב"כ הנאשמים באופן מידי את שתי תעודות החיסיון שכבר הוצאו.
 3. המאשימה תמציא לב"כ הנאשמים, באופן מידי, את רשימת חומרי החקירה, וכן את חומרי החקירה שנאספו בתיק, שאינם חוסים תחת החיסיון. המזכירות תשלח ההחלטה לב"כ הצדדים".
- החלטה מיום 3.3.2020 (בקשה 12), כ"ב השופטת רבקה פרידמן-פלדמן: "כמבוקש".

- החלטת מיום 3.3.2020, כבי' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן: "בהמשך להחלטות שניתנו בבקשות דומות שהגישו חלק מהנאשמים – המועד מוארך כמבוקש".
- החלטת מיום 8.3.2020 (בקשה 16), כבי' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן: "ראיתי".
- החלטת מיום 9.3.2020 (בקשה 18), כבי' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן: "יש לצרף עמדת יתר הנאשמים לבקשה".
- החלטת מיום 10.3.2020, כבי' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן: "הדיון תקרוב קבוע להקראת בלודי. תשובת הנאשמים לאישומים לא מתבקשת בשלב זה. לפיכך אין בנימוקי הבקשה שהגיש ב"כ נאשם 1 ובתגובות יתר הנאשמים כדי להצדיק דחיית הדיון. הבקשה נדחית".
- החלטת מיום 12.3.2020 (בקשה 19), כבי' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן: "לשלוח לב"כ הנאשמים".
- החלטת מיום 5.5.2020, כבי' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן: "הפנייה הועברה על ידי כבוד הנשיא א' מרקש לטיפולו, כראש ההרכב הדן בתיק. דין הבקשה להידחות, בהיעדר מעמד למבקש בתיק זה. ככל שתוגש בקשה כלשהי מטעם מי מהצדדים, הבקשה תידון לגופו של עניין, כבכל תיק אחר".
- החלטת מיום 12.5.2020 (בקשה 24), כבי' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן: "ההחלטה שניתנה בבקשה הקודמת שהגישו המבקשים וגורמים נוספים, נדחתה לגופו של עניין, וללא קשר לקיומם או להעדרם של אמצעים טכנולוגים. לפיכך גם בקשה זו נדחית".
- החלטת מיום 20.5.2020 (בקשה 27), כבי' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן: "הבקשה להעברת מקום הדיון מבית משפט זה למקום אחר איננה רלוונטית לדיון הקרוב, ומכל מקום, המתנות לבקשה היא תגורמים המופקדים על ניהול בית המשפט".

- החלטה מיום 21.5.2020 (בקשה 30), כבי השופטת רבקה פרידמן-פלדמן: "התיק מוגדר כ"פתוח לציבור", ומשכך, החלטות ומסקי דין מתפרסמים באתר הרשות השופטת. המזכירות תשלח העתק ההחלטה למבקש".
- החלטה מיום 24.5.2020, כבי השופטת רבקה פרידמן-פלדמן: "ראיתי".
- החלטה מיום 24.5.2020 (בקשה 31), כבי השופטת רבקה פרידמן-פלדמן: "המבקש אינו צד להליך, ולפיכך דין הבקשה להידחות על הסף".
- החלטה מיום 26.5.2020 (בקשה 35), כבי השופטת רבקה פרידמן-פלדמן: "אין לשדר קטע מצולם, שמקורו בצילום שנעשה בניגוד להנחיות בית המשפט. הבקשה נדחת".
- החלטה מיום 15.7.2020, כבי השופטת רבקה פרידמן-פלדמן: "במענה למניית דוברות בתי המשפט, ניתן יהיה לשדר (ולא לצלם) את הדיון המתקיים ביום 19.7.2020 מאולם הדיונים לאולם אחר בבית המשפט".
- החלטה מיום 20.7.2020 (בקשה 48), כבי השופטת רבקה פרידמן-פלדמן: "במבוקש".
- החלטה מיום 4.8.2020 (בקשה 52), כבי השופטת רבקה פרידמן-פלדמן: "לתגובת המאשימה עד ליום 10.8.2020".
- החלטה מיום 8.9.2020 (בקשה 58), כבי השופטת רבקה פרידמן-פלדמן: "במבוקש. התגובה תוגש עד ליום 13.9.2020".

- החלטה מיום 13.9.2020 (בקשה 62), כבי השופטת רבקה פרידמן-פלדמן:
"המוכירות תעדיכן את פרטי הייצוג כמבוקש".



C/ג

בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

18 מאי 2020

עת"מ 20-05-39537 צרניק נ' מרזל ואח'

תיק חיצוני:

בפני כב' הגורם שיפוט בתיק

1. יוסף צרניק

עותרים

נגד

1. יגאל מרזל

משיבים

2. הנהלת בתי המשפט - לשכת מנהל בתי המשפט

3. שרון סבן ספראי

הודעה על הגשת עתירה ללא אישור המצאה

בהתאם לתקנה 7(ב) לתקנות בתי משפט לעניינים מנהליים (סדרי דין), תשס"א-2000 (להלן - התקנות), לא תובא עתירה לעיון בית המשפט אלא אם כן הגיש העותר לבית המשפט אישור בדבר המצאת העתירה כדין לפי הוראת תקנה 35 לתקנות.

ככל שאישור בדבר המצאת העתירה לא יוגש לבית המשפט בתוך 3 ימים, תועבר העתירה לרשם או שופט, לצורך שקילת מחיקת ההליך לפי סעיף 88 לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], תשמ"ד - 1984.

ככל שהעתירה (וכן הבקשה לצו ביניים, אם הוגשה) נפתחה מרחוק באמצעות מערכת נט המשפט, יש להמציא לבית המשפט בהקדם עותק נייר מלא, לרבות הנספחים.

תאריך כ"ד אייר תש"פ, 18 מאי 2020.





בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 39537-05-20 צרניק נ' מרזל ואח'

18 מאי 2020

תיק חיצוני:

אילנה גושן, מזכירת בית משפט



Human Rights Alert (NGO)

Joseph Zernik, PhD
PO Box 33407, Tel Aviv, Israel
Fax: 077-3179186

לזכויות האדם

ד"ר יוסף צרניק
ת"ד 33407, ת"א 6133301
Email: joseph.zernik@hra-ngo.org

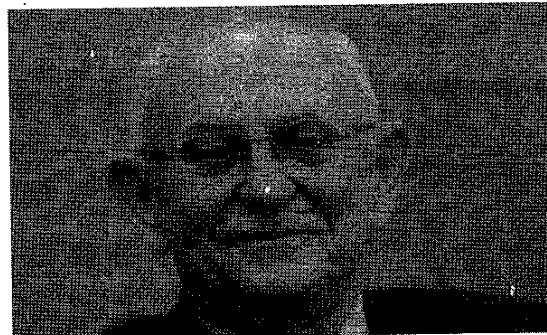


2012-05-31 Decision (88/12/Tel-Aviv District) by Ombudsman of the Judiciary
Eliezer Goldberg on complaints against Judge Varda AlSheikh in the
"Reconstructed Protocol" affair//

D/ד החלטה (88/12/מחוזי ת"א) של נציב תלונות הציבור על השופטים, השופט אליעזר
גולדברג מיום 31 למאי, 2012, בעניין "הפרוטוקול המשופץ" של השופטת ורדה
אלשיך

<https://www.scribd.com/doc/291016506/>

[עברית להלן]



Judge Varda Alshech "reconstructed protocols", Justice Eliezer Goldebrg wrote a landmark decision, exposing the fraud in development and operation of Net-HaMishpat – IT system of the Israeli district and magistrate courts.

English translation is provided only for parts of the decision, which pertain to the development and operation of Net-HaMishpat and conduct of judges and clerical staff relative to the production, filing, service, and certification of judicial records.

The decision documents in great detail the failure of all such procedures, which were established in courts in Western nations centuries ago, and which were established also in the State of Israel from 1936 to 2004, under *Regulations of the Courts – Registration Office* (1936), promulgated under the British rule period... [1] The British Regulations were voided in 2004, concomitantly with the initiation of development of Net-HaMishpat and the transition to e-courts in Israel. New *Regulations of the Courts – Office of the Clerk* (2004) were promulgated instead... [2]

The two protocols – Version A and Version B – and the invalid "graphic signatures" on them, can be viewed in the attachments to the complaint, [3] filed with the Ombudsman of the Judiciary by the Israel Bar Association, which is the subject of the decision provided here.

LINKS:

[1] 1936-00-00 *Regulations of the Courts – Registration Office* (1936)
<https://www.scribd.com/doc/306634079/>

[2] 2004-00-00 *Regulations of the Courts – Office of the Clerk* (2004)
<https://www.scribd.com/doc/306634195/>

[3] 2012-01-26 Complaint against Judge VARDA ALSHEIKH in the "Reconstruct Protocol" affair, filed by Israel Bar Association, Tel-Aviv Regional Chairman Efi Naveh, to Justice Minister Yaakov Neeman, Supreme Court Presiding Justice Dorit Beinisch, and Ombudsman of the Judiciary Eliezer Goldberg, including Version A and Version B of the protocol, and Complaint against Attorney Argaz, filed by "Professional Advisor" of the Administration of Courts Barak Laser on behalf of Judge Varda AlSheikh // <https://www.scribd.com/doc/299227398/>

Hebrew Wikipedia

The Reconstructed Protocols Affair

In June 2012 Justice Eliezer Goldberg, Ombudsman of the Judiciary, determined that Judge Alshech perpetrated 36 technical and material changes in the protocol [minutes - jz] of a hearing she had conducted, in order to make the conduct of an attorney, against who she filed a complaint, appear more severe. Following the Ombudsman's decision, the President of the Israel Bar Association and the heads of the 5 Districts approached Minister of Justice Yaakov Neeman and Presiding Justice Asher Grunis in demand to remove Alshech from the bench. On July 27, 2012 Alshech announced her resignation from her position as Chairwoman of the Judges Association. Presiding Justice Asher Grunis decided to issue a serious warning against Alshech in her personal file as the only sanction. He made it clear that he saw the matter seriously, and warned her against repeating such conduct. However, he decided not to apply his authority according to *Base Law: The Judiciary*, Article 7(4), which allows opening process for her impeachment. In part, he took into account the fact that she was a very experienced and senior judge. Following Presiding Justice Grunis's decision, the President of the Israel Bar Association and heads of the 5 Districts approached Justice Minister Yaakov Neeman in demanding that he use his authority and file a complaint with the Judicial Disciplinary Court and demand her impeachment. A joint conference of Minister of Justice Neeman and the leadership of the Israel Bar Association led to a compromise, based on Presiding Justice serious warning to Alshech.

Note: Regardless, Alshech was later caught repeating the same conduct...

ויקיפדיה

פרשת השינויים בפרוטוקול

ביוני 2012 קבע נציב תלונות הציבור על השופטים, אליעזר גולדברג, כי אלשיך ביצעה 36 תיקונים טכניים ומקוריים בפרוטוקול דיון שהתנהל בפניה, כדי להחמיר בתיאור התנהלות עו"ד שנגדו התלוננה. בעקבות החלטת הנציב, פנו ראש לשכת עורכי הדין וחמשת ראשי מחוזות הלשכה לשר המשפטים יעקב נאמן ולנשיא בית המשפט העליון אשר גרוניס בדרישה להדחתה. ב-27 ביולי 2012 הודיעה אלשיך על התפטרותה מתפקיד יו"ר נציגות השופטים. הנשיא גרוניס החליט לנקוט בסנקציה של אזהרה חמורה כנגד אלשיך שהוכנסה לתיקיה האישי, הבהיר כי הוא רואה בחומרה את המקרה, והזהיר אותה מפני הישנות מקרים דומים בעתיד, אך החליט שלא לעשות שימוש בסמכותו לפי סעיף 7 (4) לחוק יסוד: השפיטה ולא לפתוח בהליך הדחתה, והתחשב, בין היתר, בכך שמדובר בשופטת ותיקה ומנוסה ביותר. בעקבות החלטת גרוניס, פנו יו"ר לשכת עורכי הדין וחמשת ראשי מחוזותיה לשר המשפטים יעקב נאמן, בדרישה להשתמש בסמכותו ולהגיש קובלנה משמעתית נגד אלשיך לבית הדין המשמעתי של השופטים ולהשעותה מתפקידה. בישיבה משותפת שהתקיימה בין השר נאמן לבין יו"ר לשכת עורכי הדין וראשי המחוזות, הוביל נאמן לפשרה שבמרכזה הסתפקות בהחלטתו של הנשיא גרוניס על אזהרה חמורה לאלשיך.

#	Document	Page
1.	2012-05-31 Decision (88/12/Tel-Aviv District) by Ombudsman of the Judiciary Eliezer Goldberg on complaints against Judge Varda AlSheikh in the "Reconstructed Protocol" affair – English translation // החלטה (88/12/מחוזי ת"א) של נציב תלונות הציבור על השופטים, השופט אליעזר גולדברג מיום 31 למאי, 2012, בעניין "הפרוטוקול המשופץ" של השופטת ורדה אלשיך – תרגום לאנגלית	3
2.	2012-05-31 Decision (88/12/Tel-Aviv District) by Ombudsman of the Judiciary Eliezer Goldberg on complaints against Judge Varda AlSheikh in the "Reconstructed Protocol" affair – Hebrew original // החלטה (88/12/מחוזי ת"א) של נציב תלונות הציבור על השופטים, השופט אליעזר גולדברג מיום 31 למאי, 2012, בעניין "הפרוטוקול המשופץ" של השופטת ורדה אלשיך – מקור עברי	15

[coat of arms state of israel]
Office of Ombudsman of the Judiciary

Chambers of Ombudsman Eliezer Goldberg
Supreme Court Justice (ret)

May 31, 2012
Ref: 88/12 Tel-Aviv District Court
Personal-Confidential-For the
addressees only

Complainants: 1. Attorney Effy Naveh, Chairman of the Tel-Aviv & Center
District, Israel Bar Association
2. Attorney Haim Arbel
3. Ometz-NGO (Citizens for Justice and Integrity in
Government)
4. Attorney Rafael Argaz

Subject of the Complaints: The Hon Judge Varda Alshech
Assistant Presiding Judge
Tel-Aviv District Court
Bankruptcy (1623/00) ¹

Matter: Complaints received on 2012-01-26; 2012-02-02; 2012-02-07;
2012-02-20 (in order of the Complainants).

DECISION

1. Four complaints were filed with the Ombudsman against the Hon Judge Varda Alshech, Assistant Presiding Judge, Tel-Aviv District Court, pertaining to a hearing, conducted by her on 2011-09-12 in Bankruptcy file 1623/00 (hereinafter – the hearing)... ²

- 1 The Ombudsman does not state the file caption: *Bank HaPoalim v State Receiver*. The involvement of the largest bank in Israel in this scandal is significant. Judge Alshech presided over the years in the largest corporate bankruptcy, dissolution, and "haircut" cases.
- 2 Copy of the Complaint by Attorney Effy Naveh, Israel Bar Association, which includes as attachments copies of the two Protocols, Version A and Version B can be found in the link below. The records show the "graphic signatures" on the records, and the stamp "True Copy of the Original" on Version A.
2012-01-26 Complaint against Judge VARDA ALSHEIKH in the "Reconstruct Protocol" affair, filed by Israel Bar Association, Tel-Aviv Regional Chairman Effy Naveh, to Justice Minister Yaakov Neeman, Supreme Court Presiding Justice Dorit Beinisch, and Ombudsman of the Judiciary Eliezer Goldberg, including Version A and Version B of the protocol, and Complaint against Attorney Argaz, filed by "Professional Advisor" of the Administration of Courts Barak Laser on behalf of Judge Varda Alshech

...

The Protocol in Net-HaMishpat System

Date of the hearing and production of the Protocol

18. On 2012-05-06 I received by email from the Hon Judge a printout from Net-HaMishpat system, which lists "Protocol Events", pertaining to the State Receiver's Motion, heard on 2011-09-12, as stated above. The printout shows that on the date of the Hearing Decisions were rendered by the Hon Judge on the State Receiver's Motion at 9:44 and 9:56. At 10:21 "Stop Hearing" Event was registered, at 10:27 "Continue Hearing" Event was registered, and at 11:27 "End Hearing" Event was registered.

In his 2012-05-01 letter, Attorney Laser states that examination, conducted at the request of the Ombudsman, showed that the Protocol was first created on 2011-09-12 at 8:30, and that it was re-opened for editing on the same date at 10:27.³ It is therefore possible to ascertain that after the Hearing was concluded at 10:21, the Hon Judge edited it for an hour, between 10:27 and 11:27.

Production of the Protocol

19. In her responses, dated 2012-02-05 and 2012-02-12, the Hon Judge conveys that there are no two versions of the Protocol. Version A is a "Draft Protocol", which her secretary provided to Attorneys Arbel and Argaz by mistake, at their request, and Version B is an "Official Protocol", which was electronically signed by her after being proofread.⁴

The Honorable Judge's explanation indicates that as far as Net-HaMishpat system is concerned, any protocol bears a scanned graphic signature of the judge on all decisions. However, until the protocol record is signed by the judge using an electronic signature, it is a draft protocol, which is maintained in the Protocols Folder of the system...

Since the scanned graphic signature of the judge appears also on the draft, a printout of the draft and a printout of the electronically signed protocol look the same, and there is no way to distinguish between them. Therefore, according to office procedures, a protocol should not be printed out from the Protocols Folder (as done by her secretary), but only after they it was electronically signed, by executing the "Protocol Application" by the Office of

<https://www.scribd.com/doc/299227398/>

3 Attorney Barak Laser is "Senior Legal Counsel of the Administration of Courts". His conduct in this case and others is dubious. First, he colluded with Judge Alshech in filing the semi-criminal complaint against Attorney Argaz, based on a falsified court record (and Attorney Laser was one of the only persons to have access to system at the level that permitted him to know that it was an invalid, unsigned record as well.). Later, he provided to the Ombudsman incriminating information against Judge Alshech. His conduct in this case and others has never been scrutinized.

4 All underlines in the original - jz

the Clerk.⁵

Moreover, corrections, which are implemented in a protocol after it was electronically signed, would generate in the system a new version, named "Corrected Protocol", alongside the original version of the protocol. In contrast, changes in a protocol that was not electronically signed are not recorded and saved as separate versions, and all editing is saved under the same electronic file of the record. The examination shows that in this case, the "History" listing of the system lists no previous versions of the Protocol, only one version, which is Version B, which was filed with the Complaint to the Israel Bar Association.⁶

As to the corrections made in the Protocol themselves, the Hon Judge states that since the Hearing was stormy and was often interrupted, the transcriber did not have a chance to record everything that was said. She (the Hon Judge) therefore informed the parties that the Protocol would be provided to them at the end of the business day at the Office of the Clerk.... Regardless of her notice, Attorneys Arbel and Argaz went down to the Office of the Clerk, where they informed her secretary that "they were coming from the courtroom, and they did not receive the Protocol". The secretary, who was burdened with service to the public, made an error, entered Net-HaMishpat system in the wrong way, and printed out for them from the Protocol Folder what was only a Draft Protocol. Additionally, and contrary to office procedures, the secretary certified the Draft Protocol "True Copy of the Original", although there was no "Original" before her.⁷

5 The information provided here shows that some effort was made to simulate in Net-HaMishpat the operations of a competent Office of the Clerk. Namely, the Judge writes, the judicial record and electronically signs it. Only after that, the Office of the Clerk is supposed to execute the "Protocol Application", which in fact enters the signed protocol into the public "Decisions Docket". However, the Ombudsman's decision also documents in great detail that none of it is performed in practice. In fact, the implementation of Net-HaMishpat was equivalent to abolishing the Office of the Clerk and its duties and authorities relative to the maintenance and integrity of the records. The Regulations of the Courts - Office of the Clerk (2004), were accordingly changed, to abolish the legal duties and authorities of the Chief Clerk relative to the maintenance and integrity of the records,

6 The essence of the Complaints against Judge Alshech was that she falsified a court record in order to file with the Israel Bar Association the semi-criminal complaint against Attorney Argaz.

7 This paragraph contains important information. It shows at once that Judge Alshech and the Ombudsman are familiar with what are honest procedures regarding the filing and certification of court records, and that such procedures are in fact not upheld since the introduction of Net-HaMishpat. As the Ombudsman later comments, contrary to what Alshech describes as an error by her secretary, her conduct was typical: Judges do not electronically sign the records in Net-HaMishpat, and unauthorized staff, untrained and uninformed, relative to the significance of electronic signatures in Net-HaMishpat, delivers such record so parties and counsel as valid court records. Additionally, the routine certification in the courts, as in this case, is by unauthorized persons. The *Regulations of the Courts - Office of the Clerk* (2004) establish the Chief Clerk as the person, who is authorized to certify court records. Here - an authorized judge's secretary certifies uncertifiable court

Not too long after she electronically signed the Protocol, her secretary sent the entire record [Version B – EG] to the parties.⁸

The Hon Judge emphasized that none of the attorneys filed a request for correction of the Protocol, or a request for clarification, in order to correct the situation. They “recalled” to address the issue only after the Israel Bar Association approached Attorney Argaz.

20. My inquiries with the Director of the Administration of Courts, asking for his comments on the computer system perspective of production of the Protocol, were answered by copies of email correspondence between the computer system personnel and the Hon Judge, which were provided for my review, in letters by Attorney Barak Laser to the Ombudsman, in a 2012-02-29 letter by Mr Yarden Yardeni, Director of the Net-HaMishpat project in the IT Systems and Computers Wing of the Administration of Courts, to Attorney Barak Laser.⁹

21. In his 2012-02-29 letter, Mr Yarden Yardeni writes:

“On a given hearing date, the court transcriber opens a new electronic protocol file, which opens a protocol template Word document. In order to start editing the record, the transcriber has to perform two functions in the Word record: “Add Persons Present”, and “Start Hearing”. Until these functions are performed, it is impossible to edit the record. The “Start Hearing” action triggers the “Protocol Application” task for the Office of the Clerk.¹⁰ At the end of the hearing, the transcriber performs in the Word document two additional functions: “Graphic Signature” and “End Hearing”.

records on a routine basis.

8 This sentence is further detailing of the sequence of events by Judge Alshech. Below, it turns out to be false: The Protocol record was never electronically signed. However, this sentence also documents the breakdown of lawful service procedures following the implementation of Net-HaMishpat. A secretary (unauthorized staff) sent by mail an unsigned, invalid court record, in lieu of lawful service of a signed, valid court record, accompanied by an authentication letter by the Office of the Clerk.

9 Regarding Mr Yarden Yardeni, see a separate complaint to the Ombudsman of the Judiciary, which was also found justified. The Complaint pertained to ex parte communications by Judge Kafah and Mr Yardeni, which Judge Kafah denied, in a case related to lack of integrity in Net-HaMishpat as well.

<http://magazine-consumer.com/tag/%D7%94%D7%A9%D7%95%D7%A4%D7%98-%D7%A6%D7%99%D7%95%D7%9F-%D7%A7%D7%A4%D7%90%D7%97-%D7%A0%D7%99%D7%94%D7%9C-%D7%91%D7%99%D7%A8%D7%95%D7%A8-%D7%A4%D7%A8%D7%98%D7%99-%D7%A9%D7%9C%D7%90-%D7%91%D7%99%D7%93/>

10 Again, showing the initial implementation of correct functions of the Office of the Clerk in Net-HaMishpat, but failure to perform them in reality. Once the protocol is completed and electronically signed by the judge, the Office of the Clerk is supposed to enter the protocol into the docket. However, such functions are not performed in majority of court files in Net-HaMishpat. The vast majority of protocols in Net-HaMishpat are apparently never electronically signed. As a result, the vast majority of protocols in court cases in Net-HaMishpat fail to appear in the docket, resulting in double-books: There is one public docket and another docket used by the court, which includes the unsigned protocols.

The transcriber, when so ordered by the judge, can print out a copy of the protocol prior to the execution of the "End Hearing" action, so that the parties leave the courtroom with a copy of the protocol.¹¹ After the execution of the "End Hearing" function, the Word document is closed and filed in the Protocol Folder as a draft. The judge then enters the Protocol Folder and executes the electronic signatures. The execution of the electronic signature transforms the electronic file from draft to final record, in the sense that it is locked from any further changes... The "Protocol Application" task appears in the Office of the Clerk on the hearing date. If the clerk attempts to perform the "Protocol Application" prior to the electronic signing of the protocol draft by the judge, he would get a warning message that the protocol is not signed yet, and the system would prevent the completion of the "Protocol Application". However, the printing of a Draft Protocol by the Office of the Clerk is possible, by entering the "Protocol Folder" instead of using the "Protocol Application". Under such circumstances there is no prompt warning the clerk that the protocol is unsigned.

It is impossible to distinguish between a graphically signed protocol and an electronically signed protocol once the record had been printed. With it, in the electronic files in Net-HaMishpat system there are several ways to distinguish between them: The electronically signed protocol shows the coat of arms of the State of Israel in color, while the graphically signed protocol shows it with no colors. Additionally, the task line of a given protocol appears in green once the protocol is electronically signed, and in black as long as it is a draft. Additionally, there is documentation of the execution of electronic signature in the "Protocol Events" folder in the system."¹²

No electronically signed Protocol was discovered

22. Following the receipt of the Hon Judge dated 2012-02-05 and 2012-02-12, we received the 2012-03-01 letter by Attorney Barak Laser to the Ombudsman, where I was surprised to find the following:

"We discovered that there is only one version of the 2011-09-12 Hearing Protocol, a **version that is still not electronically signed**... Under such circumstances, the discovery of only one version of the Hearing Protocol, subject of the Complaints,

11 Here, the statements by mr Yardeni become false and misleading. The paper provided under such circumstances to the parties is not a "copy of the protocol", as explained by Judge Alshech and the Ombudsman, it is merely a "Draft Protocol", albeit, parties, counsel, and the public at large cannot distinguish the fact that it is an unsigned, invalid court record, bearing only a "graphic signature".

12 It should be noted that regardless of numerous requests in various courts and directly to the Administration of Courts, they courts absolutely refuse to permit inspection of the electronic signature data of judicial records, even by a party in the case. Therefore, the courts effectively refuse to permit a party to ascertain, whether a judicial record is a signed, valid record, or an unsigned, invalid record. There is no way to explain such conduct, which is consistent with honesty and integrity of the courts.

indicates that there is no prior signed version of the Protocol.” [Bold added- EG]

Also a 2012-02-27 letter by Attorney Barak Laser to the Hon Judge, which was provided for my review, indicates: “ There is only one version of the 2011-09-12 Hearing Protocol, a version, which is still not electronically signed in the system.” [Bold added- EG]

The same matter is also indicated in Attorney Barak Laser's 2012-04-15 letter, which says: “According to the examination, the protocol, which is the subject of your inquiry, was not electronically signed... The Hearing Protocol is still filed as a Draft Protocol in the Protocol Folder.”

23. On 2012-03-13 I asked the Hon Judge to address the fact that there is no electronically signed version of the Protocol, and to clarify how such fact stands relative to her responses on the Complaints.

24. The Hon Judge responded on my letter on 2012-03-15:
“I operated the signature option after I proofread the Protocol. If, and to the degree that there was some problem or failure of the system, and my signature was not executed by the system, and the record remained unsigned, it should be considered a computer system failure, which should be addressed by computer systems personnel, who are experts on such matters. I know for sure that I signed the Protocol. Such is my practice since we have been working with the system, and I have not changed my practice in this case either.” [Bold, underline in the original – EG] ¹³

25. On 2012-03-19 I inquired with the Director of Administration of Courts, whether the finding that there is no electronically signed Protocol to this date, can be settled with the claim by the Hon Judge, that she executed the electronic signature function. The response was by Attorney Barak Laser's 2012-04-15 letter, which says: “We have no information regarding such failure today or in the past”.
I have not found that the Hon Judge filed any alert regarding such failure, when she discovered that Version B was not electronically signed.

26. In my 2012-05-03 meeting with the Hon Judge, I asked her why she stated that Version B of the Protocol was electronically signed, and why she failed to state that there was no electronically signed record, as described above.
She said:
“If I did not write I was wrong... I don't know why I didn't write to you... I was focused on the Complaint. When you get a bomb dropped on your head, you focus on what is there.”

13 The entire story of course does not add up. If the Protocol was not signed electronically, it should have been impossible to add it to the public docket, and likewise, it should have been impossible to duly execute the “Service Application” (see below). Therefore, the case shows that beyond keeping the records unsigned, the courts routinely bypass the other procedures, set in place for centuries in honest courts, namely – due service, and the maintenance of honest dockets.

In a 2012-05-06 letter, sent to me by the Hon Judge following our meeting, she writes:

"Another point that bothered me was the fact that it was painted as if I deliberately tried to be imprecise regarding the date, starting which, purportedly, I knew that the Protocol was never signed. I admit that the period that I experienced (and still am experiencing) is not the easiest... I had no intention to deliberately hide any information, things were done honestly, at a time of great emotional storm."

27. She also informed me in her 2012-05-06 letter, referenced above, that she had conducted another review with her secretary, which showed that Version B of the Protocol (which she stated that she sent to the parties at the end of the day), was printed out from the same place that she printed out Version A, which she provided to Attorneys Arbel and Argaz, that is, from the Protocols Folder, and not from the "Protocol Application" task.¹⁴

Indeed, such statement is consistent with the fact that no electronically signed Protocol exists.

28. I don't find it necessary to get into further details of the investigation in this matter, and I would sum it up, that today, as before, there is no evidence of a computer failure, which prevents the execution of an electronic signature on this Protocol record, and the evidence before me makes it possible to determine, that the Hon Judge had never electronically signed the Hearing Protocol, Version B, prior to its submission to the filing of the Complaints with the Ombudsman, and that she knew about it prior to the filing of the Complaints (once the affair was published by media).

All that is left for me to say is that the concerns that I raised with the Hon Judge during my meeting with her has not been addressed.

Printing the Protocol and providing it to the parties

29. In his Complaint, Attorney Argaz claimed that at the end of the Hearing, the Hon Judge referred the parties to the Office of the Clerk for receipt of the Protocol.

...

According to the Hon Judge, she informed the parties at the end of the Hearing that they would be able to get the Protocol in the Office of the Clerk at the end of the day.

30. In this matter I determine that even if the Hon Judge informed the parties as she states (since I cannot ascertain, given the conflicting versions in this matter), I cannot accept her position, that Attorneys Arbel and Argaz went to the Office of the Clerk to get the copy of the Protocol at the end of the Hearing out of bad faith motives.

¹⁴ Here again, there is documentation that following the implementation of Net-HaMishpat, unauthorized staff executes false service of unsigned, invalid court records. However, the recipients cannot distinguish such facts.

31. The Hon Judge attached to her 2012-05-12 response a letter, written by her secretary, Ms Hagit Kostiner, dated 2012-01-26, where she detailed how she produced the Protocol for Attorneys Arbel and Argaz, "honestly, and without any knowledge that that Protocol was signed "graphically", but not "electronically".

According to the secretary: ¹⁵

"Only after the fact I was informed that I should not have produced the Protocol out of the "Protocol Folder", but only by execution of the "Protocol Application", and likewise, that the certification "True Copy of the Original", which I gave them, was not on an authentic protocol (electronically signed) but on "draft" protocol and decisions (such that need to pass through proofreading prior to electronic signature). To the best of my memory, and most likely also in this case, I placed the Protocol in an envelope and mailed it to the parties at the end of the day." ¹⁶

32. In her 2012-02-26 letter to the Ombudsman Ms Kostiner writes:

"It is not customary to mail copies of the protocols, unless the judge writes at the end of the protocol "The Office of the Clerk shall mail copies" [there is not such comment in instant Protocol- EG] ¹⁷ As stated, it is customary to send copies to all parties by mail... There is no Certificates of Service [in Net-HaMishpat system - EG]" ¹⁸ In an additional letter, dated 2012-04-01, Ms Kostiner clarifies: "Regarding your question today, I don't remember whether I sent the Protocol by mail... Most likely I placed the Protocol in an envelope and mailed it to the parties at the end of the day, when I received it, if so asked (by a note from the parties), because such is my practice... I sent by mail with no Certificate of Service. Therefore, the nonexistence of Certificates of Service cannot lead to the conclusion that the Protocol was not mailed out by me."

33. In his 2012-04-15 letter to the Ombudsman, Attorney Barak Laser says:

"There is no documentation, indicating whether the Protocol was printed, and how. When service is executed through the system, then there is documentation of it. A protocol that was not electronically signed cannot be electronically served through the system, only on paper. In the paper court file there is no documentation that the Protocol was delivered or sent to any of the parties. However, it should be noted that

15 This episode again shows the invalidity in design and operation of Net-HaMishpat: Unauthorized, untrained, uninformed personnel performs false certification, false service, and provides false records to parties and counsel, without even being aware of the difference between authentic and unauthentic court record, or the significance of honest service and certification procedures for integrity of the courts. In contrast, it is obvious that the judges know exactly what is right and what is wrong...

16 The secretary here admits that she routinely executes false service procedure of false court records...

17 As stated here, it should also be noted that Israeli judges have stopped using the proper legal terms "serve" and service", relative to their own judicial records. Instead they use today invalid legal terms: "Mail", "forward", "inform", etc.

18 Here there is documentation of major failure in integrity of Net-HaMishpat - in maintaining copies of Certificates of Service.

31. The Hon Judge attached to her 2012-05-12 response a letter, written by her secretary, Ms Hagit Kostiner, dated 2012-01-26, where she detailed how she produced the Protocol for Attorneys Arbel and Argaz, "honestly, and without any knowledge that that Protocol was signed "graphically", but not "electronically".

According to the secretary: ¹⁵

"Only after the fact I was informed that I should not have produced the Protocol out of the "Protocol Folder", but only by execution of the "Protocol Application", and likewise, that the certification "True Copy of the Original", which I gave them, was not on an authentic protocol (electronically signed) but on "draft" protocol and decisions (such that need to pass through proofreading prior to electronic signature). To the best of my memory, and most likely also in this case, I placed the Protocol in an envelope and mailed it to the parties at the end of the day." ¹⁶

32. In her 2012-02-26 letter to the Ombudsman Ms Kostiner writes:

"It is not customary to mail copies of the protocols, unless the judge writes at the end of the protocol "The Office of the Clerk shall mail copies" [there is not such comment in instant Protocol- EG] ¹⁷ As stated, it is customary to send copies to all parties by mail... There is no Certificates of Service [in Net-HaMishpat system - EG]" ¹⁸ In an additional letter, dated 2012-04-01, Ms Kostiner clarifies: "Regarding your question today, I don't remember whether I sent the Protocol by mail... Most likely I placed the Protocol in an envelope and mailed it to the parties at the end of the day, when I received it, if so asked (by a note from the parties), because such is my practice... I sent by mail with no Certificate of Service. Therefore, the nonexistence of Certificates of Service cannot lead to the conclusion that the Protocol was not mailed out by me."

33. In his 2012-04-15 letter to the Ombudsman, Attorney Barak Laser says:

"There is no documentation, indicating whether the Protocol was printed, and how. When service is executed through the system, then there is documentation of it. A protocol that was not electronically signed cannot be electronically served through the system, only on paper. In the paper court file there is no documentation that the Protocol was delivered or sent to any of the parties. However, it should be noted that

15 This episode again shows the invalidity in design and operation of Net-HaMishpat: Unauthorized, untrained, uninformed personnel performs false certification, false service, and provides false records to parties and counsel, without even being aware of the difference between authentic and unauthentic court record, or the significance of honest service and certification procedures for integrity of the courts. In contrast, it is obvious that the judges know exactly what is right and what is wrong...

16 The secretary here admits that she routinely executes false service procedure of false court records...

17 As stated here, it should also be noted that Israeli judges have stopped using the proper legal terms "serve" and "service", relative to their own judicial records. Instead they use today invalid legal terms: "Mail", "forward", "inform", etc.

18 Here there is documentation of major failure in integrity of Net-HaMishpat - in maintaining copies of Certificates of Service.

it is possible that the Protocol was mailed out by regular mail, following guidelines to the staff, following the 2011 "Saving on Mail" initiative, and therefore, there is no documentation of the mailing of the Protocol."

34. In his Complaint, Attorney Argaz notes that he figured out the difference between the two versions of the Protocol, only after the Bar Association asked for his response on the Complaint, filed against him by the Administration of Courts.¹⁹

...

35. Given that both Counsel for the State Receiver and Attorney Arbel received from the Court Version B of the Protocol, there is no reason to doubt the statement by Ms Kostiner, that she mailed to the parties at the end of the day Version B of the Protocol.

...

Certification of Version A in the Office of the Clerk "True Copy of the Original"

36. As stated, Version A of the Protocol record, which was provided to Attorneys Arbel and Argaz in the Office of the Clerk, was stamped "True Copy of the Original" by the Hon Judge's secretary. In her 2012-02-05 response, the Hon Judge States: "This action by the attorneys shows their dishonest intention. They were holding a record, which appeared to be signed by me, graphically, why did they ask for it... to be certified "True Copy of the Original"? Only the attorneys can resolve this issue".²⁰ She attached to her response Office Procedure Instruction 114/10 of the Administration of Courts, "Stamping "True Copy of the Original" on Printouts of Judgments" and Office Procedure Instruction 67/09 "The Use of "True Copy of the Original" Stamp".

Office Procedure Instruction 114/10 says:

"In the era of electronic court files, judgments are signed by secure, certified electronic signature, pursuant to the *E-sign Act* (Article 6b and the Second Supplement), a judgment record, signed by a secure electronic signature, is not deemed an original court record. From the statement above, it originates, that printouts of electronically signed judgments, are not deemed original records, and should be stamped as detailed in instant Instruction... Once a decision or judgment were rendered in the court file, which is signed by a secure electronic signature, the

¹⁹ It should be noted, that according to the procedures in Israel, the Complaint to the Bar Association was not filed directly by Judge Varda Alshech, but by the Administration of Courts, more specifically - by Attorney Barak Laser. Therefore, the only two parties, who had access to system data, which showed that Version B of the Protocol was never electronically signed, colluded in filing a semi-criminal complaint, based on an invalid, unsigned judicial record. At the same time, neither Attorney Argaz, nor the Israel Bar Association, which was supposed to review the Complaint, could distinguish that it was based on an invalid, unsigned judicial record...

²⁰ This is one of the strangest arguments by Judge Alshech, who as stated above, was a prominent Israeli judge, who handled some of the most complicated, largest corporate court cases...

Office of the Clerk shall act to transfer certified copies to the parties, as detailed herein: 3.1 Print the required number of copies. 3.2 Stamp each copy "True Copy of the Original".²¹

These statements are also consistent with Attorney Barak Laser's 2012-05-01 letter to the Ombudsman:

"The printout of an electronic message, which is electronically signed, is deemed, pursuant to the *E-sign Act* (2001), Article 6(b), a copy".

Office Procedure Instruction 67/09 says:

"Once a person appears in the Office of the Clerk, holding a copy of a court record, the staff member shall act as follows, to inspect the record, prior to its stamping: ... Offices of the Clerks, which are administered through Net-HaMishpat system... Locate the original record in the electronic court file, and stamp it "True Copy of the Original".²²

...

37. Obviously, absent an electronically signed Protocol, Version A, which was provided to Attorneys Arbel and Argaz in the Office of the Clerk, shouldn't have been stamped "True Copy of the Original"...

Attorney Arbel explained in his 2012-04-09 letter to the Ombudsman, why he asked for stamping [certification] on the Protocol: "I needed an lawfully authenticated Protocol, in order to file my appeal with the Supreme Court, which was indeed filed"...²³

Failures relative to the Protocol – computers, Office of the Clerk, and Judges

38. "Chronological Report of the Events", dated 2012-03-21, which was prepared by

21 It should be noted that the Instructions cited here, and other documents, obtained through Freedom of Information requests and other communications with the courts, all fail to state that the law authorizes only the Chief Clerk to certify court records. In practice, for almost a decade, unauthorized persons routinely certify court records.

22 Instruction 67/09, cited here, fails to state: a) who is authorized to perform the certification? b) How is that person to ascertain that the record is "electronically signed"? c) Where in the electronic court file should the record be located? (e.g., "The Protocols Folder" vs the public "Decisions Docket")

23 It should be noted that Attorney Arbel and Attorney Argaz were fully informed of the significance of certified authentication on a court record that was to be filed in another legal process - here an appeal. But Judge Alshech and Attorney Barak Laser filed a semi-criminal complaint with the Israel Bar Association, using a printout of the Protocol, Version B (which as we now know was never electronically signed) and which was never certified. And the Israel Bar Association accepted the filing of such complaint. This issue, which is critical relative to the deceit in Judge Alshech conduct, is never questioned by the Ombudsman... Accordingly, Judge Alshech and Attorney Barak Laser never had to explain their conduct, relative to filing a semi-criminal complaint against Attorney Argaz, based on an unsigned, uncertified court record.

the Internal Audit Wing, Administration of Courts, was provided for my review. The record says:

"... Investigation Results:²⁴ On 2011-09-12 Hearing was conducted on Motion #3 in Court File Bankruptcy 1623/00 in the Courtroom of Judge Varda Alshech in the Tel-Aviv District Court...

... The secretary thought that by printing out a copy of the Protocol from Net-HaMishpat, she was in fact printing a copy of an original, and therefore, she stamped it "True Copy of the Original". She stated that the persons, who trained the staff, during the implementation of Net-HaMishpat, never taught the staff regarding the various ways of printing out records, the differences and their significance between printing out a copy through "Protocol Application" and printing it out from the "Protocol Folder"... According to the Director of the Bankruptcy Division and according to the secretary, all the employees used to print out protocols also through the "Protocols Folder"... According to the secretary, until this case, some of the judges were not aware of the significance of electronic signatures, and therefore would not electronically stamp their completed protocols. That was the case also in this court file – one can see in Net-HaMishpat that the Hearing Protocol has never been electronically signed by the Judge to this day...²⁵ According to the secretary, during the time of the incident, she was not aware that there was any difference between a graphic signature and an electronic signature. Since some of the judges routinely failed to use electronic signatures, the staff was blocked by the system, and could not perform the "Protocol Application" on protocols. Therefore, the trainers, who implemented Net-HaMishpat taught them how to circumvent the system by printing out protocols through the "Protocols Folder". According to the Computers Wing, originally protocols were water-stamped "DRAFT", if they were printed prior to being electronically signed by the judge. However, pursuant to demands by the judges, the water-stamp was removed. The judges claimed that it slowed down the transition between court file.²⁶ ... According to Mr Yarden Yardeni from the Computers Wing, even today he encounters cases of judges who fail to sign their protocols by electronic signatures..."

39. There is nothing I can add but join the recommendations of the above cited report whole-heartedly. Judges should be instructed, as soon as possible, regarding the importance of electronically signing their protocols and decisions (see in this context *Regulations of Civil Procedure* (1984), Article 190(a), which says: "Decisions shall

24 The Internal Audit report in fact documents that the circumstances surrounding the "Reconstructed Protocol" were not unique at all. Judges routinely fail to electronically sign their decision records. The records are routinely not processed through the system into due docketing and service.

25 These statements of course stand contrary to the explanation previously provided to the Ombudsman by Judge Alshech and her secretary. The notions that judges in the most central and influential district court in Israel, did not understand the meaning of the *E-sign Act* (2001) ten (10) years after its enactment, is ludicrous.

26 The statements here, regarding the training of staff to produce copies of unsigned, invalid court records, and the demand by the judges to remove the water-stamp "DRAFT" from unsigned records, are some of the most disturbing evidence of centrally orchestrated fraud in design and operation of Net-HaMishpat.

be in writing, signed by the judges who adjudged”), and train judges and staff regarding the manner in which decisions should be produced in Net-HaMishpat, and restoring the water-stamp “DRAFT” should be considered, even if it places some burden (as claimed) on the judges.²⁷

The corrections in the Protocol

The nature of the corrections

40. In her responses on the Complaints, the Hon Judge indicates that the majority of the corrections in the Protocol are proofreading corrections, completion of truncated sentences, punctuation, spelling, deletions and errors in transcription... “... if all correction are reversed, and the Draft Protocol is restored, except for unedited and deficient Hebrew, nothing material would be changed!!!”

41. I hold that even if majority of the differences between the versions... are only matters of editing and phrasing... certain corrections should be deemed material.

...

44. It is impossible not to be impressed that the above listed corrections made the circumstances more severe, compared with Version A, for filing the complaint with the Israel Bar Association.

...

85. In conclusion, the Complaints are found justified, based on paragraphs above.

[hand signature]

Eliezer Goldberg
Ombudsman of the Judiciary

CC: Complainants

The Hon Judge Varda Alshech

The Hon Presiding Judge Devora Berliner, Tel-Aviv District Court

The Hon Presiding Justice Asher Grunis, Supreme Court

Prof Yaakov Neeman, Minister of Justice

The Hon Judge Moshe Gal, Director of the Administration of Courts

27 Even today (2006) four (4) years after the rendering of the Ombudsman's report, after the Internal Audit Report, none of the recommendation has been thoroughly implemented. Judge refuse to produce electronically signed record on a routine basis, courts refuse to lawfully serve their records, and invalid records are routinely certified “True Copy of the Original”... The refusal to correct the failures is supports the conclusion of centralized, organized fraud in the design and operation of Net-HaMishpat.

נציבות תלונות הציבור על שופטים

לשכת הנציב אליעזר גולדברג
שופט בית המשפט העליון (בדימוס)

ד' סיון, תשע"ב
31 מאי, 2012
מספרנו: 88/12 / מחוזי חל אביב
איש-פוזי למכתב בלבד

המחלונות:

1. עו"ד אמי נה, יו"ר מחוז ת"א והמרכז של לשכת עורכי הדין
2. עו"ד חיים אריכל
3. תנועת אומ"ץ - אורחים למען מנהל חקין וצדק חברתי ומשפטי
4. עו"ד רמאל אריז

החלונות:

כב' השופטת ורדה אלישך, סגנית נשיאה
מבית המשפט המחוזי בחל אביב
בחיק פש"ד 1613/00

בעניין:

הלכות שהתקבלו בלשכתנו בימים 12.1.12, 26.1.12, 7.2.12, 20.2.12
(לפי סדר המחלונות)

החלטה

1. לנציבות הוגשו ארבע חלונות על כב' השופטת ורדה אלישך, סגנית נשיאה, מבית המשפט המחוזי בחל אביב, אשר לדיון שהתקיים בסניף ביתם 12.9.11 בחיק פש"ד 1613/00 (להלן: הדין).
- בדיון נכחו החייב, מר אברהם יעקובסון, וכא כוחו עו"ד חיים אריכל, עו"ד רמאל אריז, הנשוי לאחת מנשי החייב (הנצי מרינה שנטלר); וכ"כ הכנ"ר, עו"ד בלומה הרמלין-גור, לפי תובנת "נט-המשפט" היו קבוצים בפני כב' השופטת ביים הדיון חמישה חוקים לשמיעה, וכחם הודיע הנ"ל, כולם לשעה 10:00.
- הדיון בעניינו של החייב סב על שתי בקשות: בקשה שהגיש הכנ"ר, לביטול הליכי הכינוס (שסומנה בחיק בבקשה מספר 3) (להלן: בקשת הכנ"ר), ובקשה שהגיש עו"ד אריז, לרדת את בקשת הכנ"ר ולמנוחה למנהל מידתי בחיק (שסומנה בחיק בבקשה מספר 4).

נחום המצרי 5, בית שפר, גבעת שאול 95484 ירושלים, טל: 02-6595511 פקס: 02-6595516
אייטרוס: <http://Shofim.justice.gov.il>

הדין בפני כב' השופט

2. תחילה נודעו הדין בפני כב' השופטת בקשה ע"ד ארגון מפיו נרשם, כי לאחר הפרת בית המשפט, כי לא ראוי שבהחלט נשוי לאחת הנשים יהיה בעל חפיק, הוא מוסך את בקשתו, וכי כב' השופטת הודתה בהחלטה על מחיקת הבקשה ללא צו להוצאות (החלטה 1).

אז אנו החל הדין בבקשת הכנייה. בי"כ החייב, ע"ד אריכל, מאז, כי קיבל על עצמו את ייצוגו של החייב רק ערב הדין, ולפיכך הוא ביקש אורכה של ד' ימים, כדי לבוא בדברים עם בנק המועילים (תולין: הבנק). שהיה הנושא העיקרי, ולהגיש עמו להסדר. לבן והתנגדה בי"כ הכנייה בצייתה, כי בקשת הכנייה הוגשה עוד בחודש פברואר 2010 ובי הבנק עורף להליך ויכול היה להגיב לבקשה. בהחלטתה קבעה כב' השופטת, כי הבנק לא נקט בפעולה כלשהי משך כל הליכי הכינוס, לא הופיע לדין ולא הודיע כי הוא מוכן לתת לחייב הודמנות להגיש להסדר נושים. משכך, נמצה מסק רין בו החליטה, כי בקשת הכנייה מתקבלת והליכי הכינוס בטלים.

במהלך השמעת מסק הדין והפרק החייב, וכב' השופטת הודתה על התאמתו מן האולם, כפרוטוקול בענין זה נרשמה הוצאת בית המשפט: "כרגע זה קם החייב וצורה בקולי קולות באולם וטוען כי אני מקשיבה לו ולא נחתי לו לדבר ואילו הייתי נחמתי לו לדבר הוא היה מוכיח כי האיש הזה (הוא מצביע על ע"ד ארגון) הוא מתחזה. קשה לתאר את גובה הקולות של החייב, הוא הוצא על ידי מהאולם".

לאחר שע"ד אריכל ביקש, כי החלטה בית המשפט תעוכב למשך שבועה ימים, עד הגשת טענות שבוטעו להגיש לבית המשפט העליון, נרשם מפיו ע"ד ארגון, כי "בנק המועילים הוגש הסכמה בכתב לבקשת הכנייה". לשאלת כב' השופטת, מדוע לא ציין ואח בהחלטת הטיעון בבקשה זו השיב: "בית המשפט לא נתן לי לשעון". כב' השופטת נמצה החלטה בה דחתה את רכז ע"ד ארגון (החלטה 2). לאחר שהלה חזר על דבריו, כי בית המשפט לא נתן לו לשעון וביקש ש"הדבר יכתב", נמצה כב' השופטת החלטה בה קבעה, כי ע"ד ארגון נהג שלא בהלכה וכי החלטתה תועבר למנהל בור המשפט, כב' השופט משה גל, על מנת שיגיש נגדו חלונה ללשכת עורכי הדין (החלטה 3).

לאחר מכן נמצה כב' השופטת החלטה שדחתה את בקשתו של ע"ד אריכל לעכב את ביצוע החלטה בבקשת הכנייה (החלטה 4). ועורכי הדין ארגון ואריכל עוכו את האולם. בי"כ הכנייה, שנותרה באולם, הוסיפה דברים תנועים לע"ד ארגון. כב' השופטת הודתה כי דבריה יידשמו בפרוטוקול, ועל-פי החלטתה תועבר והוספת על ידי המזכירות הן לעורכי הדין והן למנהל בור המשפט, כדי שיעביר גם אותה ללשכת עורכי הדין כחלק מהתלונה על ע"ד ארגון (החלטה 5).

פרוטוקול הדין, חמש ההחלטות ומסק הדין, סגורים כולם במסמך אחד של בית המשפט שכותרתו "פרוטוקול" וכן כונה בתלבושת ובכיוון.

החלטות שהונחו לנציבות

3. בתלונת מיום 26.1.12 ציין עו"ד אבי נזה, יורד מחוז חי'א והאמרו של לשכת עורכי הדין, כי הוא מוגשת מתוקף חפיקו כיו"ד ועד המחוז ועל יסוד החלטת מליאת הוועד, שהתקבלה מה אחר, לאור התמיכה בי הלשכה משמשת, בין היתר, באיגוד המקצועי של עורכי הדין ופועלת מטעמם וכשם האגודת המקצועי והציבורי של עורכי הדין במטרה לעשות משפט.

4. בתלונת כתב עו"ד נזה, כי ביום 27.9.11 התקבלה בלשכת עורכי הדין חלונת מיום 22.9.11 שהגיש מנהל בדי המשפט, באמצעות עו"ד ברק לייזר (ששימש אותה תקופת יועץ מקצועי למנהל בדי המשפט, וכיום היועץ המשפטי למערכת בדי המשפט), נגד עו"ד ארגו, ליו"ד ועדת האתיקה הארצית של לשכת עורכי הדין נגד עו"ד ארגו (להלן: החלונת ללשכה). בחלונת ללשכה צוין, כי מפורטות הדיון עולה, כי רק לאחר שבוטל צו הכינוס מסד עו"ד ארגו לבית המשפט, כי הבוקר, הנושא העיקרי בחק, הסכים אף הוא לבקשת הכינוס שהגיש הב"ר. מכאן, כי -

"לא זו בלבד שעו"ד ארגו הגיש בקשה להתמנות במנהל מיוחד בחק כשהוא נמצא במעורבות אישית בנחקק בחליף, אלא שהוא אף לא ערכן את בית המשפט בטרם מתן פסק הדין אודות מידע שהיה בידיו והיה עשוי לשנות את פני הדברים. בהתאמה זו ניסח עו"ד ארגו, על פי החלונת, למכל את חפיקו של בית המשפט בעשיית דין צדק, וזאת אף בשל עניינו האישי בהשארת צו הכינוס על כנו. עוד יצוין, כי בסופו של הדיון טענה כי"ב הנב"ר כי עו"ד ארגו איים עליה שלונות הבקשה לביטול צו הכינוס מצידה יתנו השלכות, וכי עליה למשוך חזרה בקשתה זו".

לדברי עו"ד נזה, לאחר שהועדה האתיקה פנתה, כמקובל, לעו"ד ארגו, כדי לקבל את התובנה, והכורה והתפתחה, כי קיימות שתי גרסאות של מסמך פרוטוקול הדיון: האחת, שנמסרה לעו"ד ארגו כמזכירות בית המשפט לאחר הדיון, ונשארה חתומה בית המשפט ואישור בדבר הייתה נאמן למקור (להלן: גרסה א'), והשנייה, הנוסח שצו"ד לתלונת ללשכה (להלן: גרסה ב'). בין שתי גרסאות הפרוטוקול "קיימים הבדלים משמעותיים ... התוספות שהוספו לכאורה לפרוטוקול כללו הן דברים מפיה של השופטת כוזנסקי לחלטה שניתנה על ידי בחק והן תוספות שהוכנסו גם לפיהם של הצדדים לדיון". מכלה שצו"ד עו"ד נזה מפרטת 36 שינויים בין גרסה א' לגרסה ב' של הפרוטוקול. לדברי עו"ד נזה, במהלך בידור החלונת ללשכה אף התקבלה תגובה מעו"ד ארגו, והוא צידד בגרסתו של עו"ד ארגו בדבר מתיימנותו של נוסח א' של הפרוטוקול.

ועדת האתיקה החליטה ביום 25.1.12 לגנוח את חלונת מנהל בדי המשפט. בישיבה שקיים ועד המחוז באותו יום התקבלה מה אחר החלטה, כי הוועד רואה בחומרה רבה את התנהלותה של כ"י השופטת. בהחלטה נאמר, כי השינויים במסמך הפרוטוקול נעשו בטעות.

באי בית הצדדים, כסתר, ללא הסכמתם וללא בקשתם, על פניו, נראים השינויים לא בחוקונים
תמזים אלא במכוננים לבטל את הגשת התלונה ללשכה ולגרוס לועזות האתיקה להחמיר עם
עו"ד ארגו. לתוספת הלבאורית למעשים אלה מתוספת העובדות, שבב' השופטת נוטאת גם
בתפקיד ייצוגי מתוקף היותה יו"ר וציגות השופטים הארצית, האמורה לשמש דוגמא לשופטי
ישראל, מכוח חובה לכבוד המקצוע ומעבר מערכת השפיטה, הוחלט להביא עובדות אלה בפני
הנציב, במטרה לברור במסגרות הפרסומים לכך כחוק, עוד כיקש עו"ד נוח, כי שר המשפטים
ישקול לעשות שימוש בסמכותו להגיש קובלנה על כב' השופטת לבית הדין המשמעתי
לשופטים, וכי חשו ונשיאת בית המשפט העליון (ראו) ישקלו גם להביא את הענין בפני הועדה
לבחירת שופטים.

5. לתלונה צירף עו"ד נוח את מכתבו של עו"ד ארגו אליז מיום 24.1.12, (למכתב זה
אתיחס בהמשך) ואת מכתבו של עו"ד ארבל לחברת האתיקה מאותו יום.

במכתבו ציין עו"ד ארבל, כי הדין בפני כב' השופטת "התחיל באוירה פוגענית כלפי
עורכי הדין, מעליבה". הפרוטוקול לא נמסר לידי מי מהצדדים וכתום הדין התבקשו הצדדים
להגיע למזכירות בית המשפט לעורך קבלתו. הוא וניע עם מרשו ועם עו"ד ארגו למזכירות,
לאחר מתפת השעה מסירתו של הדין, שם נמסר להם הפרוטוקול ולבקשתו התחזתה אותו
המזכירה בחותמת "נאמן למקור", בשל כוונה החייב להגיש ערעור (שאכן הוגש) לבית המשפט
העליון. לפני מספר ימים נודע לגלות, כי בית המשפט הוציא תחת ידו פרוטוקול חדש עם
חוקים מהודים, לא נתבקשה התייחסותו לשינויים שנערכו בפרוטוקול, "אשר היו מעל ומעבר
לתיקון טעות סופר בלשון המעשה". במכתבו הנעים עו"ד ארבל, כי נוסח א' של הפרוטוקול,
שקיבל במזכירות, "שיקף באמנה את הלך הרוחות בדיון אולם הדברים אשר תיקנו לאחר מכן
[בנוסח ב'] אין להם כל אחיזה במציאות, בלשון המעשה".

6. בתלונה משלימה, שהתקבלה בנציבות ביום 2.2.12, תמיה עו"ד נוח והליון על שני
עניינים נוספים – האחד נוגע להגזכות של רוכבות ונהלת בתי המשפט למכתבות שהתפרסמו
בתקשורת אודות הפרוטוקול, כשלחבריו כב' השופטת "בחרה להגיב אודות הפרשה בכלי
התקשורת בלבד באמצעות דוברות בתי המשפט שהגיבה בשמה". העניין השני נוגע למכתב
המזכה בכב' השופטת עליו חתמו עורכי דין.

7. אשר לתגובות שפורסמו בכלי התקשורת – דבר קידמן של שתי גרסאות למסמך
הפרוטוקול פורסם בעיתונות עוד ביום 22.1.12, טרם שמה עו"ד נוח בתלונה לנציבות ביום
26.1.12. בנוסח התגובה שפורסמה על ידי הנהלת בתי המשפט ב-23 וב-23 בינואר 2012,
נאמר:

ביהמ"ש בטרם קם ממושב ויזקן מספר השמנות מקורות של הקלורית, זאת כהתאם למבנהו על פי סעיף 18(א) לחוק בתי המשפט (נוסח משולב) החש"ד-1984. יצוין כי ערכו והחלטה נעשה לאחר שבאולם שרר נסיבות שחקשו על ניהולו התקין של הדין (כמפורט בפרוטוקול), וכן לאחר דברים נוספים שהשמעו מפי ב"כ הכניד, המפורטים בפרטיכל ובחלטה שלאחר מכן. בזאת ומסרה ביהמ"ש היתה להעמיד את החלטה השתלשלות הדברים במדויק, הרוב המכריע של החיזוקים בוצע בהחלטות, וחיזוקים טכניים בודדים שבוצעו בפרטיכל, נוגעים לדברים שאמרה ב"כ הכניד לאחר שערכי הדין ארגו וארכל עזבו את האולם, ולא היה צורך לקבל הסכמת עו"ד ארגו או ארכל לחיזוק. בית המשפט אף ציין מפורשות כי הפרוטוקול המעודכן יועבר על ידי המזכירות וכן נעשה. הפרטיכל והחלטה המדויקת הם גם אלה המופיעים ומורסמו באחד המינסטרים. על רקע דברים אלה, המונה פנייתו של עו"ד ארגו לכלי התקשורת ודחתו מכן, המור שבמניחים ומסיון ליהם לביהמ"ש התנהלות כללי תקינה או הנוחה.

בנומה התנועה שמופסת ביום 25.1.12 נאמר:

יש להצטרף שכלי התקשורת נהנים במה למורים אינטרנטים המבקשים לחשיט את דעה הקורא מלב הציין - החלטה השופטת הפוסקת באפיון האחרות לכאורה שביצע עו"ד ארגו. הפרסומים כולם מתייחסים לפרטיכל שמבולם לא נערכה בו הנהגה ולא נחתם כדן, אלא במתימה גרפית, על ידי הקלוגית. עו"ד ארגו קיבל אותו בדרך לא מקובלת במוכחות, כחיתו עדיין טוטה ובמורם נחתם רשמית כדן. הפרטיכל הרשמי הועבר גם הועבר אל עו"ד ארגו ועוד באותו היום. עו"ד ארגו לא ביקש להקט עד אשר לשכת עורכי הדין פנתה אליו. עד מועד זה לא התקבלה בהחלטה בתי המשפט שום פנייה מטעם לשכת עורכי הדין, גם זאת בניגוד מוחלט לפרסומים. בנסיבות אלה חבל שהתקשורת נחתם במה לאותם נורמים ומסייעת בכך לפגיעה בביהמ"ש. אשר כידוע מוגבל ביכולתו להגיב על ההכשעות במלי התקשורת. כל זאת תחת לבדוק ולעמוד על מעשי של עו"ד ארגו.

8. עו"ד נוח חלק על האמור בתגובות האמורות, וחסיף והצביע על כך שאין זקן מתייחסות האחת עם רעותה. עוד הטעים, כי לדעתו כבי השופטת לא פעלה על פי הוראת סעיף 18(א) לחוק בתי המשפט ותנאי, וכי על כל מנים יככל שכבוד השופטת אלישיך סברה כי בהחלטות נטלו השמנות כלשהן, חיה עליה לעשות זאת כצורה בודדה, שקופה וגלויה, תוך מתן החלטה התרשמת את החיזוקים שנעשו הוצק הספחה לפרוטוקול, ולא בדרך של חיזוק הפרוטוקול בתעוד הצדדים מבלי שהצדדים כלל מודעים לכך.

9. אשר למכתב התייבה של עורכי דין בבכ" השופטת, מתבאר כי ביום 31.1.12 חתמו עורכי דין על המכתב והוא נשלח לראש לשכת עורכי הדין ולמנהל בתי המשפט. לרובי עו"ד נוח, "פנו אלינו מספר עורכי דין אשר טענו כי יוזמי המכתב הפעילו עליהם לחץ כבד בשם כבי השופטת אלישיך ע"מ שיצורו את התייבה עלי, ולשענותם לאור תלומם בשופטת וחששם ממנה צדפו את התייבהם. בהעדר ראיות ברורות לצניין זה אנו מוחזרים את הדבר לבדיקת כבי הנציב. אך במקביל נמנה שימת הלב למצב החמור שנוצר למיז כבי השופטת יושבה בעת על כס המשפט שעה שמופיעים בפניה עורכי דין שתחתו על מכות התייבה כח ומולם מופיעים בין השאר גם עורכי דין שלא צדפו התייבהם למכתב. דומה כי מראית כבי הצדק מתייבה כי השופטת

מנוחה מלגה לדינים בתקנים בהם מופיעים מילה עורכי דין / משוררים אשר חתמו על מכתב
התמיכה בה ודמנו כי אין צורך להכביר מילים בעניין זה.

לשאלות הכתוב שהפנתה הנציבות לעורך נזה בענין זה הוא תשיב ביום 6.3.12, כי
מדובר בשלושה עורכי דין שפנו אליה, מתוך קבוצת עורכי הדין אשר חתמו על המכתב, ומסוד
כי הפעל עליהם לחץ לחתום עליה. לדבריו עורך נזה, "הרוח העולה מהדברים מצביעה על
ניסיון של יחסי המכתב להפעיל לחץ על עורכי דין המופיעים תמיד בפני כבי השופטת כאילו
יחד השלכות להצטרף שם מהמכתב בעד שכל יחד עורכי הדין הכוללים בחתום חרלות
הפרעון [כז עוסקת כבי השופטת - א.א.] חתמו עליה". עוד הוסיף עורך נזה: "לעצמי אני מנוע
מלחשוף ונחשם של אותם עורכי דין. מדובר בעורכי דין שפנו אלי ואמרו במפורש שהם מסרבים
בתוקף ששטם יחשף על מנה שלא יפגשו כתוצאה מכך, הם מופיעים בפני כבי השופטת
אלשיך, תלויים בה לצורך אישור מיניים בדיקי חרלות מרעון, כינוסים ופידוקים ואישור בקשות
שכר סודותם, ובאופן טבעי הם חוששים. אם חשיפת שטם היא מהותית, אנו מבקשים להסיר
חלק זה בתלונה, שכן אין באפשרותי לחשוף את שמותיהם של עורכי הדין בניגוד לרצונם".
אשר לשאלה מי הם יוזמי המכתב, ציין, כי במספר בתבות ציטטנויות הוצגו עורך דין, שבשמו
נקב, כמי שיזם את מתיבתא. אשר לדרך הפעלה הלחץ בשם כבי השופטת הוסיף עורך נזה:
"עורך דין מסויים אשר נחשם על המכתב ופנה אלי בסמוך לאחר הפצוה לכלי התקשורת, אמר
לי, כי הוא סוחת עם מוכירתה של כבי השופטת אלשיך, הגבי חגיף קוסטטור, בנושא המכתב.
לדבריו אותו עורך דין, הגבי קוסטטור ביקשה לדעת מה קורה עם המכתב ואמרה לו 'ידידי
(הכותנת לכבי השופטת אלשיך, הח"ס) רוצה לדעת כמה כבר חתמו עליו והיא לא מסכימה
שהוא יצא אם אין ספקי חתימות. עם זאת, אותו עורך דין לא מוכן בשום אופן לחשוף בפני
כבי הנציב בשמו בנימוק שהדבר יסכן את מעמדו המקצועי ואת פרנסתו. כך שאין לי כל
אפשרות לאמת את טענותי". עורך נזה סבור, כי "אין זה תקין כלשון המעטה שמוכירתה
האישית של השופטת מנלה מעורבת בזאת או אחרת בקשר עם עריכת מכתב המכתב בשופטת
ואף נשאלה השאלה האם אכן פעלה על רעת עצמה מבלי שהשופטת היתה מודעת למעשיה.
לטעמנו אין זה סביר אך במובן נותיר לבדיקתכם את העניין".

10. ביום 2.2.12 התקבלה בנציבות תלונתו של עורך חיים ארבל, כיכ החייב, לדבריו, אין
בכוונתו לחזור על האמור בתלונתו של עורך נזה, והוא שב ומאשר את האמור בתלונתו בכתב
לדעתה התחיקה בתלונה שהוגשה ללשכה.

עורך ארבל ביקש, כי הנציב יברר שני עניינים נוספים אשר לכבי השופטת, האזור, כי
המשיכה לנהל את הדיון עם כיכ הכנייה, לאחר שהוא ועורך ארבל עזבו את האולם. השני,
הפגיעה שפגעה, לדבריו, כבי השופטת בשמו הסוב.

לענין הראשון ציין, כי המקד והמקד בסודי הדין הקיימים ולא מצא כל הוראה המתייחסת
מהלך זה. לדעתו, מדובר בהתנהלות לא ראויה בלשון המשפט.

לענין השני ציין, כי מאחר שעל פי כללי האתיקה לשופטים מנוע שופט מלהגיב באופן
ישיד לפרסומים אודותיו בתקשורת, והתגובות ניתנות באמצעות התחלת בתי המשפט, יש לראות
בהתגובות שפורסמו על ידי הדובר בתי המשפט דפדף כרף ליזום משום הכאת דבריה של כב'
השופטת. האמור בהתגובות, כי גופת א' של הפרוטוקול נלקח על ידי עורכי הדין בדרך לא
הקנית, וזו טענה שמטעם כי לא הייתה נשענת, הפרוטוקול נמסר לו ולעורכי ארגו על ידי
מוכירת כב' השופטת, לאחר שהם התחייבו המזלזל לקבלו יחד ממחצית השעה שהיו
למוכירת בית המשפט. הפרוטוקול שנמסר להם אושר על ידי המוכרת בהחתמת "נאמן
למקור", ולהנחתו היא עיכבה אותם עד שיתחם אלקטרונית על ידי כב' השופטת במערכת נט-
המשפט, על מנת שניתן יהיה להדפיסו. כשים לב לאמור, אין כל אחיזה בפעילות לאמידה, כי
קיבל את הפרוטוקול "בדרך לא דרך", אשר יש בה לפגוע ביושר האישי והמקצועי.

11. בתלונה תנועת אומ"ץ שהתקבלה בנציבות ביום 7.2.12 נאמר, כי מעורבים אודות
הפרשת בתקשורת עולה, כי כב' השופטת שינתה לכאורה פרוטוקול של דין משפטי שנערך
בפניה וכי עורכי ארגו טענו, כי הדין והתורה כאווריה מעליכה מעד בית המשפט כלפיו. על כן
סבורה המתלוננת, כי מן הראוי לבחון את חשש באספקט האתי שלו, הנוגע לכב' השופטת.

12. עורכי ארגו הגישו אף תלונה על כב' השופטת, וזו התקבלה בנציבות ביום 20.2.12.
ואלה עיקרי דבריו בתלונתו ובמכתבו לעורכי דין (הגובר בסעיף 5 לעיל):

א. דבר יצגו את רעיונו, שהינה נושה של החייב, היה ידוע. בשלב מסוים אף
מסרו לו נציגי הכנ"ר, כי אינם רואים מניעה בלשון למינוי כמנהל מיוחד, ואם הבנק יסכים לכן
אף יגישו בעצמם את בקשת המינוי. ואכן, הבנק הסכים תחילה למינוי כמנהל מיוחד בדרך
(מסמך בענין זה צורף לתלונתו). רק לאחר מכן שינה הבנק את עמדתו והסכים לבקשת הכנ"ר
לבטל את הליכי הכינוס. הוא התכוון לטעון, בין היתר, נגד השינוי בעמדת הבנק בדין.

ב. הריסוס בפרוטוקול, אשר לדברים שאמר בדין, אינו מוריד, ואינו משקף
בהלכה את השתלשלות הדברים.

ג. הדין והתורה כאווריה קשה ומאיימת, מבלי שניתנה לו האפשרות לטעון את
טענותיו ולהסביר את עמדתו. כב' השופטת קטעה אותו תוך השמעת איזמים בוסים חוזרים
ושונים בפסיקת הרצאות. עוד טרם שהחל הדין באופן מורכבלי הבחירה כב' השופטת, כי אין
סיכוי שהייעוץ בחיוב לבקשתו, וכי אם יבקש לטעון בעניין זה מידה את בקשתו ותחייב אותו
בהוצאות נכבדות (לדבריו, "התעורף" הנהוג אצל כב' השופטת, במקרים כאלה אותם הוא מכיר

באופן אישי, עומד על פסיקת הוצאות כסף של עשרות אלפי שקלים, מכוס שאין הוא יכול לעמוד בה.

ד. לאחר פירוש הדיון בבקשתו נותר באולם, משאין זה ראוי לצאת ממנו עוד מתגול הדיון ומשביקש לרדת כיצד ימחיז וגם לקבל העתק מן הפרוטוקול. אוהו שלב היה "בהלם מחולט, נוכח נפקד, בסערת רגשות עצומה בשל התנהלותה של כב' השופטת בלפיו. במהלך השפעת טענות ב"ב הכניד ועו"ד ארבל הטענות לבקשת הכניד, הוא "לא היה חלק מהדיון, לא התבקשה תגובתו לטענות ולמעשה נותר הוא ישוב בכסאו, הלום, מושפל ומחועז, ממתיך למיום הדיון". לאחר ששמע, כי כב' השופטת אומרת בטעות בפסק דינה, שהבנק לא הגיב לבקשת הכניד, החליט, כקצין בית המשפט, להפנות את תשומת לבו לשגגה שנפלה בפסק דינה. לדבריו, הבהיר, לכב' השופטת כי תגובת הבנק נפרקה גם למערכת נט-המשפט ומשכך סבר כי היא מודעת לה, אך היא לא רשמה את הדבר בפרוטוקול ולא מצאה לנכון לקרוא את התגובה. לדבריו, לו הייתה בו שמץ של כוונה נסתרת, לא היה קם ועמדו לבית המשפט כי הבנק הגיש תגובה לבקשת הכניד. עו"ד ארבל הטעים, כי בפתח הדיון לא יכול היה לשער, כי בית המשפט, הכניד וזכ"ס החיוב, לא ידעו על דבר הגשת התגובה על ידי הבנק. לדבריו: "וכיצד יכול היה הח"מ לשער כי אף לא אחד מהגורמים הנ"ל התכוון כראוי לדיון?". עוד הוסיף, כי חזקה על כב' השופטת שקראה בעצמה את התגובה טרם הדיון. "השופטת הנכבדה ידעה בעבורה והיאודית, בן ידעה כמי שאינה חושבת שכחה מעורכי דין שאינם מרגעים מוכנים לדיון". לתגובתו צידף את תגובת הבנק, ורשאה חתמת "נתקבל" של בית המשפט מיום 9.9.12, ותרפים תרכנת נט-המשפט, ממנו עולה, כי התגובה נסדקה למערכת ביום 9.9.12, וחינו שלושה ימים לפני הדיון שהתקיים ביום 12.9.12.

ה. בנוסף כי של מסמך הפרוטוקול הוסיפה כב' השופטת הערה, לפיה תגובת הבנק אינה מצויה בחיך, דבר שאינו נכון, כשכל מטרת ההערה, כמו גם היקומים מהותיים אחרים שהוסיפה לפרוטוקול, שכולם לא נאמרו במהלך הדיון, וזאת לתחמיר את החלטה שתוגש עליו ללשכת עורכי הדין. לדבריו, "על מנת לכסות על מעשית, ערכה גם היקומי הגוזה קטנים, על מנת שתוכל לטעון לאחר מכן, שכל שרצתה הוא להעמיד דברים על דיוקם". לדבריו, לאחר התצאה החייב מן האולם, "שרד באולם שקט מופת ... אף אחד מהנוכחים לא הפריע לשופטת הנכבדה בעת הכתבת ההחלטות. לא קטע את דבריה ולא פנה את פיה". במהלך הכתבת פסק הדיון בו נעתרה לבקשת הכניד לבטל את הליכי הכינוס וכן בהחלטותיה, עקבה כב' השופטת באמצעות צג המחשב "אחרי כל מילה שהקליטה הקלדנית, ואף נזפה בה עת טעתה". לדבריו, "אין זה הגיוני, כלל וכלל, כי הקלדנית 'שכתבה' לכותב דווקא את המשפטים אשר הוספו לפרוטוקול 'המשופץ', ואשר יש בהם משום גישין פגיעה חמור בח"מ ובעו"דו המקצועי".

ו. כב' השופטת הדחתה על הגשת החלטה ללשכה עליו, "חלונת שווא חמורה ומפתזקת", במטרה למנוע בו באופן אישי.

משפטים שהכתיבה עוד בנוסח א' של הפרוטוקול מתוקים חשש זה, שכן ברור מהם כי ביקשה ליתנם להתנהלותו חומרה יתרה: "אני יושבת על כס המשפט קרוב ל-34 שנים ואני הייתי המוסה כמו שאני המוסה עכשיו"; "דומים הדברים למצב בו בחוץ חושך ועריר סוען כי בחוץ יום"; "אם זוהי התנהגות של פרקליט שכך אני יודעת התנהגות ראיה של פרקליט מדוי"; "קשה לי להמשיך ולחזר את ההרגשה של שופט שכך נמסים לזרח חול בעיניו"; "לא בכדי עמרתי על הזכרה כי כנראה גם אחרי 34 שנות שפיטה עוד לא למדתי הכל".

ז. במהלך הדיון התעלמה כב' השופטת "פראייה ברוחת התשפחה עבירות חמורות של החייב", דבר אשר "מעלה חשד חמור למעורבות אחרת בדיק האו לכל התנות התנהלות שיפוטית רשלנית שאינה ראויה לשופטת במעמד זה דפ".

ח. לאחר שהמחירם הדיון, הפנתה כב' השופטת את העדדים למוכירות בית המשפט לשם קבלת הפרוטוקול. מוכירתה הדיעה, כי לא ניתן עדיין להציאו, וביקשה מהם להמתין בסבלנות ולחזור מאוחר יותר. כמחצית השעה לאחר מכן שבו אליה והיא מסרה לכל אחד מהם עותק של הפרוטוקול (נוסח א' - ג.ג.) עם חותמת "העתק נכון ומתאים למקור" לבקשת עריר אריבל, שממך כי כמות החייב להגיש ערעור על החלטת כב' השופטת לבית המשפט העליון.

ט. רן לאחר שהתבקש להגיב לתלונה שהוגשה ללשכת עורכי הדין חופתה לגלות, כי נוסח מסמך הפרוטוקול שצורף לתלונה, שהוא נוסח ב', אינו זהה לנוסח שבידו. הוא נוסח א' שקיבל בבית המשפט ביום הדיון. הדברים שואשים כב' השופטת לחלטותיה בפרוטוקול לא נאמרו על ידי במהלך הדיון.

י. לא היה מקום לחילופי דברים בין כב' השופטת לכ"כ הכניד לאחר שהדיון הסתיים, במעמד צד אחד, בלא נזכרות שאר עורכי הדין, ולהוסיף דבריה לפרוטוקול, לא כל שכן, לא היה מקום לתקום בנוסח ב'. כמו כן, מאחר שאותה שעה נשארו באולם רק כב' השופטת וכ"כ הכניד לא יכולה להישמע הטענה כי בשל "המתה" ששרר באולם לא הספיקה הקלדנית לרשום את כל דבריה של כ"כ הכניד.

יא. אין חזירות מקומות או הוצא אינטרסים כמו זכין ביכ החייב, עריר אריבל, והחייב עצמו עלב בו (כעורר ארגו) במהלך הדיון, כפי שגם ציינה כב' השופטת בפרוטוקול, לאחר שהציגה את החייב מן האולם.

יב. כב' השופטת נהנת אמליה והאמר שיוזין לחוכה, הן הערפת ביכ הכניד במשוא גנים של ממש, והן התעלמות מהתנהלותה החמורה בהעלמת מפצאי הקידה וראיות אשר למעשים פליליים של החייב תכסיו, ומחשעיותה את בית המשפט.

יג. האמור בהגזכת החלחל בדי המשפט, אשר לדרך קבלת נוסח א' של הפרוטוקול על ידי, מטורי ומקומם, הוא קיבל את הפרוטוקול כרין ממוכירות בית המשפט. באמצעות

דוכות הנגלה בתי המשפט תוצאה כבי השופטת תגובות לחקירות, בהן יש תוצאות ויכוח
תפנית המורה בשמו הטוב.

יד. מן הראוי לבדוק אם לכבי השופטת יש חלק כלשהו באפצת מכונן החסיכות בה.

13. לצורך בירור התלונות ביקשתי לקבל תגובות מכל המעורבים, ובהם – כבי השופטת,
מביתרחה, הנחלת בתי המשפט (ובכלל זה אנשי המחשב שלה), בי"ב הנגיד והחייב.

14. כל תלונה נשלחה עם קבלתה לכבי השופטת על מנת שתוכל להגיב עליה. לבקשת כבי
השופטת, אף נפגשתי ציפה ביום 3.3.12 (במניסה נלחחה אליה, לבקשתה, כבי השופטת מיכל
רבינשטיין, סגנית נשיאה, מנציגות השופטים הארצית).

15. במהלך בירור התלונות נחקלו תגובות כמכתב של כבי השופטת מן התאריכים הבאים:
3.2.12 (תלונת עריר נוח); 12.2.12 (להשלמת התלונה של עריר נוח, תלונת עריר אריכל
ותלונת תוצעת אומ"ץ); 22.2.12; 26.2.12 (תלונת עריר ארגז); 29.2.12 וכן תגובות
מתאריכים: 6.3.12; 15.3.12; 3.5.12; 6.5.12.

סמכות הנציב לכוד את התלונות

16. טרם אכנס לבירורן של התלונות שבתחום סמכותי אציין, כי אין הנציב משמש כערכאת
ערעור על התלונות של שופט לגופן (בכלל זה התלונה להגיש תלונה על שורך דין ללשכת
ערירי הדין). סמכות הנציב מתמקדת אך ורק בבחינת התנהגותו של שופט ודרך ניהול המשפט
על דרך.

לענין הסמכות, העלתה כבי השופטת בתגובתה מיום 15.3.12 את הטענה, כי אין
בסמכות הנציב לכוד את התלונות, מאחר שסעיף 18(א) לחוק תלונות הציבור על שופטים,
החש"כ-2002, "מוציא במפורש מכלל סמכות הנציב הנכבד דיון בעניינים שמקומם להתבאר
בערכאת ערעור. לענין זה, הרי אין צורך להכביד מילים כי אף אם היה מדובר בהזקקן התלונה
שנתחמת, באורח שאינו הולם לכאורה את הוראות הדין, או הכנתי את הוראות הדין, הרי הדרך
הנכונה שהיה על עריר ארגז לחילך בה, הינה להגיש בקשה מעמקת וערכה כדן בענין זה –
אם לא לבית המשפט שנתן את ההחלטה, אז למעצר לערכאת הערעור ... אף אם היה מדובר
בשינוי החלטה בדיעבד בלא לחקמדי, או דרך פרשנות שנויה של סורי ודין ... הרי שחל מעין
18(א) לחוק נציב תלונות הציבור אשר מורה על אי-בירור תלונה כזו בפני כבי הנציב, וזאת
באשר מקומה להידון במסגרת בקשה רשות ערעור.

17. עמדה כבי השופטת אינה נראית לי. סעיף 18(א)2) הי"ל קובע, כי הנציב לא יכרה, אלא אם כן מצא שקיימת סיבה מיוחדת המצדיקה את הכירה. "חלוצה בענין שניתוח בו החלטתה, שעליה אפשר או היה אפשר, להגיש פרעור, ונמצא אינה מסוג החלטות שאין לכרר אותן" (ההדגשה לא במקור). סעיף 17(4) לחוק ספרט את סוגי החלטות שאין לכררן, ובכלל זה "בענין הניקוז לערעור על פי דין, למעט בענין הנוגע להתנהגותו של שופט במסגרת מילוי תפקידו כשופט לרבות בדרך ניתוח המשפט על ידי" (ההדגשה לא במקור). מכאן, שאף אם מדובר בענין הניתן לערעור, הרי כאשר מדובר בענין הנוגע להתנהגותו של השופט לרבות בדרך ניתוח המשפט על ידי, מוטב הנציב לכרר את החלטתו, וכזה הוא פנינו.

פרוטוקול במסגרת נט-המשפט

פועל הדיון ועריכת הפרוטוקול

18. ביום 6.5.12 קיבלתי בודא אלקטרוני מכו השופטת הרפס מתוך חובות נט-המשפט המפרט רשימת "אירועים בפרוטוקול" הנוגעים לבקשת הכניס שותברות, כאמור, ביום 12.9.11. מן התריס עולה, כי ביום הדיון ניתנו החלטות על ידי כבי השופטת בבקשת הכניס בשעות 09:44-09:56. בשעה 10:21 נרשם ארוע "עצור דיון". בשעה 10:27 נרשם ארוע "המשך דיון" ובשעה 11:27 נרשם ארוע "סיום דיון".

במכתבו ביום 1.5.12 מסר עו"ד ליור, כי בדקה שנעשתה לבקשת הנציבות החלטה, כי פרוטוקול הדיון נוצר לראשונה ביום 12.9.11 בשעה 08:30 והוא נפתח שוב לעריכת באותו היום בשעה 10:27.

ניתן לקבוע איפוא, כי לאחר שהדיון הסתיים בשעה 10:21 ערכה כבי השופטת את הפרוטוקול משך שעה, בין השעות 10:27 ל-11:27.

הפסק פרוטוקול

19. בתגובותי מיום 5.2.12 ומיום 12.2.12 מסרה כבי השופטת, כי אין בהמצא שתי גרסאות של מסמך הפרוטוקול. נוסח א' הינו "פרוטוקול סיום" שמסרה מזכירתה בשעות לעורכי הדיון ארוב וארכל, לבקשתם, ואילו נוסח ב' הינו "פרוטוקול רשמי", אשר נחתם בתחילת אלקטרונית לאחר שעבר תהליך על ידי.

מהסברה של כבי השופטת עולה, בכל הנוגע לחובות נט-המשפט, כי כל פרוטוקול סביל תחילה נראית סדקה של השופט על החלטותיו. אולם כל עוד לא נחתם הפרוטוקול בתחילת אלקטרונית על ידי השופט, מדובר בגרסה פרוטוקול המצויה בחיקית הפרוטוקולים של החובות. רק לאחר התחילת האלקטרונית תופך הפרוטוקול להיות סופי.

מאחר שהתחילת הנראית הסדקה של השופט מצויה גם בטקסט, נראים הרפס הטקסט תריס פרוטוקול התוצר אלקטרונית היום ולא ניתן להבחין ביניהם. משכך, על פי

הנחיות העבודה אין להחשיב פרוטוקול מתיקית הפרוטוקולים (כפי שעשתה מזכירתה) אלא יש להחשיבו רק לאחר שנחתם אלקטרונית, זאת מתוך משימת "שום פרוטוקול" של המזכירות. זאת תוך. תיקונים המתבצעים בפרוטוקול שכבר נחתם אלקטרונית ייעזרו במערכת גירסה חדשה המכונה "פרוטוקול מתוקן", לצד הגרסה המקורית של הפרוטוקול, לצומת זאת, לפרוטוקול שטרם נחתם אלקטרונית לא נשמרה גרסאות, וכל עריכתו של המסמך נשמרת על גבי אותו קובץ מסמך. הכיבוד העלת, כי במקרה דנן לא נמצאו ב"היסטוריה" של התוכנה גרסאות קודמות של הפרוטוקול, אלא גרסה אחת בלבד, היא נוסח כי שצורף לחלטה ללשכה. אשר לצדם התיקונים שנעשו על ידה בפרוטוקול מסדה כבי השופטות, כי מאחר שהדין היה סותר והיו המרענן רבות במהלכו, לא עלה בידי הקלדנית להקליד את כל מה שנאמר, היא (כבי השופטות) הודיעה איפוא לצדדים, כי הפרוטוקול ימסר להם כמוכרזת בסוף הדיו. הדין זה היה הדין האחרון באותו יום, לכן מרש שקמה מבטאה, פנתה להגיד את הפרוטוקול מסך הדין והתחלטה שניתנו על ידה בדין, כדי שישקפו במסמך לאחר הדין, ער כמה שניתן, את אשר נאמר והוחלט, בעוד הדברים נודים בזכרונה. למרות הדעתה, ירדו עורכי הדין ארגו ואובל למזכירות, שם מסרו למזכירתה כי הם "באים מתאולם, ולא קיבלו פרוטוקול". המזכירת, שהיתה נחונה בעומס עבודה של קבלת קהל, טענה, נכונה לתוכנה נט-המשפט באורח לא נכון. והחשיפה ככזו מתיקית פרוטוקולים מה שלא היה אלא טיפוס של הפרוטוקול, כמו כן, וכניגוד לנחלים, התחייבה המזכירת את טיפוס הפרוטוקול כהחייבת "מתאים למקור", למרות שהמקור לא היה מונח בפניה.

זמן לא רב לאחר שהתמנה על הפרוטוקול תחילה אלקטרונית, שלחה מזכירתה בדואר את המסמך (נוסח ב' - א.א.) בשלמותו לצדדים.

כבי השופטות הסכימה, כי אין לא אחר מעורבי הדין הגיש בקשה לתיקון הפרוטוקול או בקשת הבטחה כדי להעמיד דברים על מכתם, והם "זוכרים" להודיע לענין זה רק לאחר פניה לשכה עורכי הדין אל עורד ארגו.

20. פניהתי למנהל בתי המשפט, לקבל התייחסות לתיכמי המחשב של הפקח הפרוטוקול, נענו בהתכתבות דואר אלקטרוני שהיו בין גורמי המחשב ובין כבי השופטות, שהועברה לצירי: במכתבים ששלח עורד בוק לייזר לנציבות ובמכתב שכתב כיום 29.2.12 מר ירון ירדני, מנהל פוריקט נט-המשפט כאנגר מערכות מידע ומחשוב של ונהלת בתי המשפט, אל עורד לייזר.

21. במכתבן מיום 29.2.12 כתב מר ירדני:

"ביום הדינים, קלדנית פותחת פרוטוקול חדש מתוך הדין האלקטרוני, מעולה אשר פותחת מסמך Word חדש המכוסס על הבניה פרוטוקול. על מנת להתחיל בעריכת המסמך, על הקלדנית לבצע שתי פעולות בתוך מסמך ה-Word: 'חוספת נוכחים'

התחילת דיון. עד לכינוס פעולה זו אין אפשרות לערוך את מסמך הפרוטוקול. פעולה התחילת הדיון יוצרת משימה למזכירות של יישום פרוטוקול. בסיום הדיון, מבצעת הקלדנית בתוך מסמך ה-Word שתי פעולות: 'חתימה גרפית' ו'סיום דיון'. הקלדנית, ע"י הוראה השוטפת, יכולה להדפיס עותק של מסמך ה-Word לפני כינוס פעולה סיום דיון. על מנת שהנדרים יצאו מאולם הדיונים עם עותק מהפרוטוקול. לאחר כינוס פעולה סיום דיון נסגר מסמך ה-Word ומתווק כמיוטא בחיקית פרוטוקולים בחיק האלקטרוני. השוטפס נכנס לחיקית פרוטוקולים ומבצע חתימה אלקטרונית בתוך החיק האלקטרוני. פעולה זו הופכת את המסמך משיטא למיוטא, במובן שהוא נעול בפני שינויים ... משיטא יישום פרוטוקול מופיעה בכל המשימות של המזכירות ביום הדיון. אם ינסה המזכיר לבצע את פעולה יישום פרוטוקול טרם חתימה האלקטרונית של השוטפס על הפרוטוקול, הוא יקבל הוראה מהמערכת שהפרוטוקול טרם נחתם. והמערכת תמנע ממנו את השלמת היישום. עם זאת, הדפסה פרוטוקול טיוטא במזכירות אפשרית ע"י כניסה לחיקית פרוטוקול שלא דרך משיטא יישום פרוטוקול. במקרה זה לא תתקבל ההוראה שהפרוטוקול טרם נחתם.

לא ניתן להבחין בין פרוטוקול תחום בחתימה גרפית לבין פרוטוקול התחום בחתימה אלקטרונית - לאחר שהפרוטוקול הודפס. עם זאת, במערכת נס-המשפט בחיק האלקטרוני יש מספר דרכים להבחין ביניהם: בפרוטוקול התחום יש מכל מדינה צבועה בכותרות ובפרוטוקול הגרפי אין. נוסף על כך, שורת המשימות של הפרוטוקול בנס-המשפט צבועה כדורק כאשר הפרוטוקול תחום בחתימה אלקטרונית ובשחור כאשר הוא טיוטא. נוסף על כך יש חשוד לכינוס חתימה אלקטרונית בחיקית איוועי פרוטוקול במערכת.

אין במסמך פרוטוקול תחום אלקטרונית

22. לאחר קבלת התוכניתה של כבי השוטפס מיום 9.2.12 ו'סיום 12.2.12, התקבל בנציבות

מכתבו של עו"ד לייר לנציבות מיום 1.3.12, בו הופתעתי למצוא כולקמן:

"נמצא כי קיים נוסח אחד בלבד של פרוטוקול הדיון מיום 12.9.2011, נוסח שטרם נחתם בחתימה אלקטרונית במערכת ... בנסיבות אלה, מציאת נוסח אחד בלבד של פרוטוקול הדיון נשוא החלטה במערכת מעידה על העדר נוסח קודמה של הפרוטוקול עליו תחמה השוטפס כאמור לעיל" (הודגשה לא במקור).

גם במכתב שכתב עו"ד לייר ביום 37.2.12 לכבי השוטפס, אותו הכבירה לעיוני, צוין,

כי "קיים נוסח אחד בלבד של פרוטוקול הדיון מיום 12.9.11, נוסח שטרם נחתם בחתימה אלקטרונית במערכת" (הודגשה לא במקור).

ענין זה צוין גם במכתבו של עו"ד לייר מיום 15.4.12, לפיו "על פי הבדיקה שבוצעה,

הפרוטוקול נשוא פנייתך לא נחתם בחתימה אלקטרונית ... פרוטוקול הדיון בחיק עדיין מתווק כמיוטא בחיקית הפרוטוקולים".

23. ביום 13.3.12 ביקשתי מכבי השוטפס להחיתם לכך כי לא קיים במערכת נוסח

פרוטוקול תחום בחתימה אלקטרונית ולהבהיר כיצד נתון זה מתחשב עם התגובות שנתנה לתלונות.

24. למכתבי חתימה כבי השופטת ביום 15.3.12:
- יחפצתי את אופציות החתימה לאחר שפרכתי הגנה של הפרוטוקול; אם ובמידה בשל תקלה או בעיה בחתימה, לא נקלטה החתימה במערכת, והמסמך נותר בלתי חתום, הרי שמועדו בחקלת מחשוב, אשר ראוי לשאול אודותיה את אנשי המחשוב שזו מונחיותם, אני יודעת בדיוק כי חתמתי על הפרוטוקול, כך אני נזהגת מאז ונעבדים עם החתימה ולא עיניתי ממנהגי זה גם במקרה הנדבחי (והדגשתי במקור).
25. פניתי ביום 19.3.12 למנהל בית המשפט, ומיקשתי לבדוק, האם אפשר כי הממצא שני היום אין בממצא פרוטוקול חתום אלקטרונית וישיב עם דברי כבי השופטת, כי הפעילה את אופציות החתימה.
- נעניתי במכתבו של עו"ד ברק ליזר מיום 15.4.12, בו נאמר: "אין בידני מידע בדבר קיומה של תקלה כזו היום או בעבר".
- לא מצאתי גם כי כבי השופטת התריעה על קיומה של תקלה כאמור, עת התברר לה כי נוסח ב' אינו חתום בחתימה אלקטרונית.
26. בפגישתי עם כבי השופטת ביום 3.5.12 שאלתי אותה מדוע ציינה כי נוסח ב' של מסמך הפרוטוקול חתום בחתימה אלקטרונית ומדוע לא ציינה כי אין בחיך מסמך חתום כאמור, לדבריה:
- "אם לא כתבתי או שניתי ... אני לא יודעת למה לא כתבתי לך אני החתמתי בתלונה בשמקבלים ממצא על תראש מהמקרים במה שיש שם".
- במכתב ששלחה אלי כבי השופטת ביום 6.5.12, לאחר פגישתי עימה, כתבה:
- "נקודה נוספת שהמידה אותי היא העובדה שהצטייר כאילו ניסיתי במתכוון שלא לרשק במסמך אשר תתל מסמך, לכאורה, ידעתי שהפרוטוקול אינו חתום. אודה ואמנודה כי התקדמה שעברה (ועובדת) עלי איננה מהקלות ... לא הייתה לי כל כוונה להסתיר מידע כלשהו, באופן מתכוון, אלא הדברים נעשו כל העת בחוסר לב, מתוך מערת נפש גדולה".
27. כן הודיעה לי במכתבה הנ"ל מיום 6.5.12, כי ערכה בידור נוסף עם מזכירתה ממנו עולה, שגם את נוסח ב' של הפרוטוקול (שלדבריה שלחה לעורכים בסוף היום), הדפיסה מאותו מקום ממנו הדפיסה את נוסח א' שנסמרה לעורכי הדין ארגו וארבל, דהיינו, מתוך תיקית פרוטוקולים, ולא מתוך משימת ייצום פרוטוקול.
- אכן, הדבר מחייב עם כך שאין בחיך בממצא פרוטוקול החתום בחתימה אלקטרונית.
28. איני רואה מקום וצורך לפרט את כל פרטי הבירור בנושא האמור, ואסכם, כי גם היום, כמו אז, לא נמצא כי קיימת תקלה מחשב שאינה מאפשרת את חתימת הפרוטוקול באופן אלקטרוני בחיך זה, וכי מן החומר שבפני יותן לקבוצה, כי כבי השופטת לא חתמה עד הגשת

החלטות לנציבות החברה אלקטרונית על מסמך הפרוטוקול נוסח ב', ועל כך ידעה עוד טרם תוגשה החלטות (לאחר פרסום הפרשה בעיתונות).

כל שאומר בעניין זה הוא, כי התמימה שהעלית בפני כבי השופטת בפנישה עמה, לא נתפוגגה.

הרפס הפרוטוקול ומסירתו לצדדים

29. בחלטות טען עריר ארנו, כי לאחר שהסתיים הדיון, הפנתה כבי השופטת את העוררים למוכירות בית המשפט לשם קבלת הפרוטוקול. במכתבו לנציבות מיום 9.4.12 מסר עריר ארבל, כי מעולם לא נאמר לצדדים כי הפרוטוקול ימסר להם בסוף היום (הערה זו גם לא נרשמה על דף הפרוטוקול). לדבריו, הוא החייב ועריר ארנו התבקשו על ידי מוכירתה של כבי השופטת להמתין כי "הפרוטוקול טרם שוחרר על ידי מערכת גם המשפט" ולאחר שהמתין כמחצית השעה היה הפרוטוקול מוכן ומסר לצדדים. במכתבו לנציבות מיום 13.3.12 ציין החייב, מר יעקובסון: "אני שהייתי מחוץ לאולם כשהדיון הסתיים ... מה שזכור לי הוא שהגענו למוכירות מתאולם לאחר שהסתיים הדיון על מנת לקבל את הפרוטוקול". במכתבה לנציבות מיום 19.4.12 ציינה ב"כ הכניר, עריר הרמלין-גור, כי אינה "זוכרת האם השופטת אמרה לצדדים דבר מה לגבי הפרוטוקול".

לדבריו כבי השופטת, היא הודיעה לצדדים בסוף הדיון, כי הפרוטוקול ימסר להם כמוכירות בסוף היום.

30. בעניין זה אומר, כי גם אם מפרה כבי השופטת את הודעתה כדבריה (וכואת אין בידי לקבוע, נוכח הגורמאות הסותרות בעניין), גם אז אינו נראה סיבה לקבל את עמדתה, כי עורכו הדיון ארנו וארבל פנו מיד בואם הדיון למוכירות כדי לקבל את הפרוטוקול מתוך מניעים פסולים.

31. כבי השופטת צירפה לתובתה מיום 5.2.12 מכתב שכתבה לה מוכירתה, גבי חגיית קוסטינר, מיום 26.1.12, בה מידעה כיצד הפיקה לעורכי הדין ארבל וארנו פרוטוקול "בזאם לב וללא ידיעה שהפרוטוקול תואם צורית ולא אלקטרונית". לדבריו המוכרת:

"רק לאחר מעשה הוסבר לי שלא הייתי צריכה להוציא פרוטוקול מתוך היקירת הפרוטוקולים אלא מוצק יישום/החלטות ועל כן הוחלטת מתאים למקור שנתתי להם איזה על פרוטוקול מקורי (תואם אלקטרונית) אלא על פרוטוקול החלטות 'שונות' (כאלו שצריכים לעבור הגוה לפני תחילה אלקטרונית). למיטע ומדעני, קרוב לחדאי כך נתגזר גם במקרה הזה, הכוונתי בסוף היום את כל הפרוטוקול למעטפה ושלתתי לצדדים".

32. במכתבה מיום 26.2.12 מסרה גב' קוסטינו לנציבות: "לא נהוג לשלוח העתקי פרוטוקולים, אלא אם ציין השופט בסוף הפרוטוקול 'המכירות תשלח העתקים' (אין הערה כזאת בפרוטוקול - 1.4.12), ככל שצוין כאמור, נהוג לשלוח לכל בעלי הדין את התעודות בדואר ... אין (במערכת נגד-המשפט - 1.4.12) אישורי מסירה למשלוח". במכתב נוסף מיום 1.4.12 הבהירה גב' קוסטינו: "לשאלתכם היום, אינו הזכרת אם שלחתי את הפרוטוקול בדואר ... קורב להדאי שהכנסתי את הפרוטוקול למעטפה ושלחתי לצוררים כשקיבלתי אותו בסוף היום. אם כך ביקשו ממני (ע"י פתק) כי כך אני מדגה ... אני שולחה בדואר ללא אישור מסירה. לכן מאי קיומם של אישורי מסירה לא ניתן להסיק שהפרוטוקול לא נשלח על ידי".

33. במכתבו של ערד ליינר לנציבות מיום 15.4.12 נאמר:

"לא קיים היעדר המצביע כי הפרוטוקול הודפס והוכן הודפס. אם מבררעת המצאה באמצעות העדויות או יש היעדר לכך. פרוטוקול שאינו תחום לא ניתן לדיוור באמצעים אלקטרוניים אלא רק בנייר. בזמן הייר לא נימצא היעדר לכך שפרוטוקול נמסר או נשלח למי מהצדדים. ידוע כי יתכן שהפרוטוקול נשלח לצדדים בדואר וניל כחאם לתחית שניתנו לעובדים במסגרת מבצע ייסכון בדואר שהונהג בשנת 2011 ולכן אין היעדר למשלוח הפרוטוקול".

34. בתלנתו ציין ערד ארוב, כי על השוני בין שני נוסחי הפרוטוקול עמד רק לאחר שלשכת עורכי הדין ביקשה את ההיתממות לתלנת שהוגשה גורו על ידי מוחל בחי המשפט. ב"כ הכניר מסרה במכתבה מיום 18.4.12, כי "אצל הכניר מצויה רק גרסה ב' של הפרוטוקול. אין בזיק הכניר את גרסה א' של הפרוטוקול. אינו הזכרת ספציפית אם קיבלתי את הפרוטוקול ביום הדין או אם נשלח אלי לאחר מכן כמי שנהוג 'לצוות'". במכתבו מיום 9.4.12 מסר ערד ארוב, "לאחר מספר שבועות נשלח לי הפרוטוקול בדואר וניל אולם לא ייחסתי לו כל משקל והאיל ולבית המשפט העליון הגיש כאמור ערעור עם הפרוטוקול המקורי והגבון ולא העלתי על דעתי כי קיים הבדל בין הפרוטוקול ולא ברקתי זאת אלא בעקבות פרסום הפרשה בכלי התקשורת".

35. מביוון ששלח, כי זק כ"כ הכניר וזק ערד ארוב קיבלו מבית המשפט את נוסח ב' של הפרוטוקול, אין לפקפק בדברי גב' קוסטינו, כי שלחה בדואר לצדדים בסוף יום הדין את נוסח ב' של הפרוטוקול.

עם זאת, אין בדי לקבל את עמדת גב' השופטת, כי יש להסיק לרובת עורכי הדין ארוב וארוב שלא הגישו לבית המשפט בקשה כלשהי בעניין השוני בין שני נוסחי הפרוטוקול שבידם. שכן לא מצאוי לפקפק בהסברם, כי עמדו על השוני בין הנוסחים רק בשלב מאוחר למדי. אם לאחר מניח לשכת עורכי הדין ואם לאחר פרסום הפרשה בעיתונות. בכל מקרה, טענות האמורה של גב' השופטת יכולה היתה לתתיהם לכל היחור לחקוק פרוטוקול הדין ולא לחתלטות.

החלטת נסח א' במזכירות בחתומת "מתאים למקור"

36. כאמור, החתומת נסח א' של מסמך הפרוטוקול, שנמסר במזכירות לעורכי הדין ארגו וארבל, בחתומת "מתאים למקור" על ידי מזכירתה של כב' השופטת. בתגובתה מיום 5.2.12 ציינה כב' השופטת: "על מעשה זה של הפרקליטים ניתן לומר 'על ראש הגג כוער הכובע'. הרי הם התחילו בידם פרוטוקול שנחזה להיות חתום על ידי, בתחילה גרפית, מרדכי ביקש, אם כן ... החתמת 'העתק מתאים למקור' לפרקליטים הפתוחים". לתגובתה ציינה הנוראת עבודה מספר 114/10 של תחלת כתיב המשפט "החלטת החתומת 'נאמן למקור' על פסקי דין מורכבים" וכן הנוראת עבודה מספר 67/09 "שימוש בחתומת 'נאמן למקור'".

בהנראת עבודה 114/10 צוין:

"בעידון הדיוק האלקטרוני, נחתמים פסקי הדין בחתימה אלקטרונית מאובטחת. על פי חוק חתימה אלקטרונית (סעיף 26) והחלטת השווה לחוק, פסק דין של בית המשפט הנחתם בחתימה אלקטרונית מאובטחת, אינו נחשב למסמך מקור. מהאמור לעיל עולה כי עותקים מודפסים של פסק הדין הנחתמים בחתימה אלקטרונית מאובטחת, אינם נחשבים למסמכי מקור ולכן יש לפעול להחתמתם כמפורט בהנראת זו ... נתונה החלטת שיפוטית/פסק דין בחוק החתומה בחתימה אלקטרונית מאובטחת, תפעל המזכירות לתעבורת עותק מאושר לצדדים כמפורט להלן: 3.1 תרשים ההחלטה במסמך העותקים הנודרש. 3.2 חתומים כל עותק בחתומת 'נאמן למקור'".

דברים אלה עולים בקנה אחד גם עם האמור במכתבו של עודד ביק לייצור לוציבות, מיום 1.5.12:

"פלט של מסר אלקטרוני הנחתם בחתימה אלקטרונית נחשב, לפי סעיף 6(ב) לחוק חתימה אלקטרונית, והשג"א-2001, כעדות".

בהנראת עבודה 67/09 צוין:

"הגיע פלתי למזכירות בית המשפט, מצויד בעותק של מסמך בית המשפט, יפעל עובד המזכירות לבדיקת העותק מול החתומת החתומה כמפורט להלן: ... במזכירות העובדות בהובנת נט-המשפט ... יאמר את המסמך המקורי המבוקש בתוך האלקטרוני ויחתמו בחתומת 'נאמן למקור'".

בתגובתה מיום 12.2.12 תסיפה כב' השופטת: "העובדה כי המזכירות, שלא הייתה מודעת באותו רגע לשגיאת, וחתומה את הטייפה בחתומת, על פי בקשתם, אינה מעלה ואינה מורידה; מרדכי ביקש זאת – לתם הפתרונים, שהרי בביכול היה בידם פרוטוקול חתום (!!) מזכירתי עשתה זאת, הגם שקיים נוהל מפורש (אותו צידמתי לתשובה הקודמת) כי אמור באיסור תר משמעי, להחתים את הפרוטוקול בחתומת 'מתאים למקור', שעה שהמקור לא מונח או לא מוצג בפניה. לית מאן דפליג, שהמקור לא היה מונח בפניה, היא אך מודה בטעותה".

37. מכאן, שבהעדר פרוטוקול החתום בחתימה אלקטרונית, לא היה מקום להסביע חתומת 'נאמן למקור' על נסח א' שנמסר במזכירות לעורכי הדין ארגו וארבל. מדובר בשגיאה מצד

38. לעיתים תדעבר ידוח השתלשלות עניינים" מיום 21.3.12, אשר הוכן על ידי אנף הביקורת הפנימית של הנהלת בתי המשפט. במסמך זה נאמר, כי "אנף הביקורת נמחקש על ידי מנהל בתי המשפט להשלים את הבדיקה (של אנף המחשוב - 1.1.4) בדוכט של עבודת המבדירות. מטרת השלמת הבדיקה היא לאתר אם מקור המעות, לבדוק האם צורכנו תהלי עבודת כנושא וכיצד ניתן למנוע סדירות אלו, אם כחוכנת לט-המשפט" ואם כאמצעות הקפדה על תהלים". עוד נאמר בדוח:

1623/00
באולם השופטת חדרה אלשיך בבית המשפט המחוזי בחל אביב. מיד בתום הדיון או
בתוך שעה לאחר הדיון (הערכות אין בהן). זה ידוע מלפני הדיון למסכת, נב'
היה קוטיטור, מוכיח השופטת אלשיך, הוציאה להם את הפרוטוקול הדיון מעדויות
פרוטוקולים במערכת עם-המשפט, אם נב' קוטיטור היתה פועלת באופן הכולן
לכאורה, דרך יישוב פרוטוקול, מערכת עם-המשפט היתה חשופה אותה חזון
שהפרוטוקול לא היה נחשף כהחלטה אלקטרונית של השופטת. החלטה אלקטרונית של
השופטת מהחל את המיום האמיתי של הפרוטוקול והחלטה ממסך יישובה למסמך
'מזגור'. המוכיח התחילה את מסמך הפרוטוקול כהחלטה 'נאמן למקור' ומסרה
לפרטים. מאור ומאור עליה עם-המשפט לא נחשף חלק נייד, המוכיח מכירה כי כן
שהיא מוכיח את הפרוטוקול מיט-המשפט היא למעשה מוכיח את הפרוטוקול
המקור ולפיכך העבירה עליו את התחלטה 'נאמן למקור', לדבריה, מפניע עם-
המשפט לא לימור את העובדים על ההבדלים והשינויים בין הנצח פרוטוקול בדרך
של יישוב פרוטוקול, לכן דרך של עדיפות פרוטוקולים, והם אף אלו שלימד אותם
לעקוף כאשר את דרך יישוב הפרוטוקול באמצעות 'עדיפות פרוטוקולים'. בעת המקור
לא היו נראות עבודה המתייחסות להוצאת הפרוטוקול רק לאחר תחילה אלקטרונית
של השופט /או לאופן יישוב פרוטוקול במערכת עם-המשפט, בדרך של יישוב
פרוטוקול ולא באמצעות 'עדיפות פרוטוקולים'. לדברי מנהל מדור פשיד ולדברי
המוכיח, כל העובדים נחשו ליישם פרוטוקול גם דרך 'עדיפות פרוטוקולים' לדברי
המוכיח, עד המקרה, חלק מהשופטים לא היו מודעים לחשיבות של החלטה
אלקטרונית ולפיכך לא היו מבינים החלטה אלקטרונית בתום כתיבה פרוטוקול, כך
היה גם במקרה זה - ניתן לראות כעם-המשפט כי פרוטוקול הדיון לא חתום עד היום
בהחלטה אלקטרונית על ידי השופטת, כלומר לא לאחר שהשופטת סיימה לכתוב את
הפרוטוקול היא לא חתמה עליו בהחלטה אלקטרונית, כך שלמעשה מופיע ביטוי-
המשפט רק ממסך אחד - המסמך עם השינויים - וגם הוא לא חתום. לדברי המוכיח,
בעת האירוע, גם היא עצמה לא חיללה מודעה לכך שישנה הכתובה בין החלטה מפורשת
ובין החלטה אלקטרונית. כיון שחלק מהשופטים לא היו מבינים החלטה אלקטרונית,
העובדים היו נחמדים על ידי המערכת והממוחשבת ולא הצליחו ליישם את

הפרוטוקולים דרך ישיום פרוטוקול. לפיכך, לימוד אותם כטקסטי נוס-המשפטי שיטת לפיה הם יכולים לעסוק את הקושי באמצעות הוצאת הפרוטוקול בדרך של "חיקות פרוטוקולים".... לדברי אנף המחשוב, במקור הייתה חותמת "שיטת" על גבי פרוטוקולים אם נדפסו לפני החתימה אלקטרונית של השופט, אך על פי רדישת השופטים היסרה החתמה זו כיוון שלטענתם הדבר מעכב את המעבר בין חק לחק באולם. לדברי מנהלת המדור, היום לא יכול לקרות מקרה דומה, כיון שיצאו הוראות עבודה בנושא והסכמה חשיבות התקפדה על החתימה האלקטרונית הן בקרב העובדים והן בקרב השופטים. לדברי מר ירון ידני מאנף המחשוב, גם היום הוא עדיין נתקל במקרים בהם שופטים לא חתמים על פרוטוקול בחתימה אלקטרונית....

החלטות: ייתכן ולאור ההשלכות המפורשות שיכולות לקרות, כדאי לשקול חתמת חותמת "שיטת" על גבי פרוטוקול שטרם נחתם בחתימה אלקטרונית על ידי השופט. ... מוצע לבחון אפשרות למתן הוראה מחשוכית כעת כניסה ל"חיקות פרוטוקולים" טרם חתימת הפרוטוקול ע"י שופט. מוצע להביא לידיעת כלל עובדי המוכיחות והשופטים את היאור איזע זה ומצאי הבדיקה בסוף למנוע הישנות מקרים מעין אלו בבחי משפט אחרים.

39. אין לי אלא להצטרף להחלטות דיווח האמור, בכל פה. יש להסמיך, ובחוקים, אצל השופטים את החשיבות שבחתימת פרוטוקול והחלטה בחתימה אלקטרונית (ראו בהקשר זה הוראת הקנה 190(א) לתקנות סדר הדין האזרחי, חש"מ-1984, הקובעת כי "ההחלטה חותמת בכתב ודיווחם בידי השופטים שישבו לדין"), ולתדרך את השופטים ועובדי המוכיחות בכל הנוגע לאופן הוצאת ההחלטות בחתימת נוס-המשפט. עוד ראוי לשקול לחתוך את הכיתוב "שיטת" לגרסה בלתי חתומה בחתימה אלקטרונית, אך אם הדבר מקשה (על פי הצעת) על עבודת השופטים.

הדפוסים בפרוטוקול

מחוז ותיקנות

40. בתגובותיה לתלונות ציינה כבי השופטת, כי רובם המכריע של חיקוני הפרוטוקול הינם חיקוני חתמה, השלמת משפטים קטנים, חיקוני פיסוק, כתיב, השמטות ומעורות ויסוד שנפלו במהלך החקלדות. אך עוד הוסיפה, כי "אפילו אם אלך לשיטתו של ערד אריג, חיסוד כל החיקונים, ויחשב על כנו פריטיל הטייתה, הרי מלכר מעבירית לא עורכה חסרה, לא ישחנה דבר באופן המהותי...".

41. סבורני, כי גם אם רוב רובם של ההבדלים בין שני הנוסחים, עליהם הצביע ערד נה, אינם בעניינים של מחת אלא בעניינים של ויסוח ועריכה, ובכלל זה הוספת פיסוק, שינוי סדר המילים או החלפת מילה במילה נדפסה או השלמות שאינן משנות את המובן, לא כך אשר למספר חיקונים שיש לראותם כמיותרים.

42. תיקונים מהותיים מצויים בהחלטת כ"ב השופטת להגיש את התלונה ללשכה (היא החלטת 3), ואלה הם:

- * בנוסח ב' מופיעה תוספת שאינה מופיעה בנוסח א', אשר למחולל לכאורה של עריר ארגו לייצר את בית המשפט על תנועת הבנק, "אין ספק כי הוא נועד כך כיוון שיש לו פנין אישי בבקשה, בהשארתם של הליכי הביטוח על כנם".
- * בנוסח ב' הוספו המילים "הכל מתוך אינטרס אישי", שאינן מופיעות בנוסח א', וכן מופיע המשפט המתוקן: "יושב עריר ארגו ושומע כי עריר איבד מעצו, כביכול, את בית המשפט ולא אומר מילה, הכל מתוך אינטרס אישי".
- * בנוסח ב' הוספו המילים "האישית מאוד", שאינן מופיעות בנוסח א', וכן מופיע המשפט המתוקן: "עריר ארגו שהוא בעלה של הנעשה הנש דוים בקשה להתמנות כמנהל מיוחד ולא בשל כישוריו חלילה, אלא בשל נגיפתו האישית מאוד בחיק".
- * בנוסח ב', בעיטת דבריו של עריר ארגו, כי הבנק הגיש תנועה בכתב לבקשת הכנייה, הוספה בסוגריים הערת כ"ב השופטת, שאינה מופיעה בנוסח א', כי תנועת הבנק "אינה בחיק". וכן מופיע המשפט המתוקן: "רק לאחר שסיימתי את החלטתי ... רק אז יזכר עריר ארגו לקום ולומר כי: ישנה תנועה של בנק המפעלים (שאינה בחיק - ג.א.) ובנק המפעלים גם מעמיד את הדברים לגבי החייב, בחומרה גדולה יותר".

43. התיקון המהותי שבוצע בפרוטוקול גופו (להבדיל מההחלטות ופסק הדין) מתייחס לדברי ב"כ המגיד (שנאמר, כאמור, אחר שיצאו ערירי הדין ארגו ואוכל מהאולם). בנוסח ב' הוספו, לדברי ב"כ המגיד, המילים "וכן גם הייתי אני", וכן המילים "בפנין" להורות לי לבטל את הבקשה, שאינן מופיעות בנוסח א'. וכן מופיע הקטע המתוקן: "עריר תימלין-גור: אני מבקשת לומר לבית המשפט, והאת למדת שאני אומרת את הדברים לאחר שהגדתי עובד את האולם מאחר ולא רציתי עוד חוזר 'להמם' את האוירה כיוון שראיתי את בית המשפט נסער, וכן גם הייתי אני. עם זאת כיוון שבית המשפט מעביר את הדברים באמצעות מנהל בתי המשפט ללשכת ערירי הדין, אני מבקשת לצרף גם זאת: עריר ארגו פנה אלי במשרדי ב"כ המגיד אשר לי בדלקמן: ייחזי השלכות לכך שהגשתי את הבקשה לביטול החלישים ואני לא אוחזר על כך, הוא גם פנה לעריר שלמה שחר (הכתם ורשמי דאז) ולעריר וילבינר מנהל מחוז ת"א. בפנין להורות לי לבטל את הבקשה. אני היכנת לומר כי הרגשתי מאיימת בדברים אלה, לא מידת חלילה".

44. לא ניתן שלא להתרשם, כי בחיקונים האמורים הוחמדו הנסיבות להגשת התלונה ללשכה לעומת נוסח א'. כך, בשלושת החיקונים הראשונים, הוסיפה כבי' השופטת בנוסח ב' יסוד נמשי של כותה או מניע למחלוקת לכאורה של עו"ד ארגו, וכך הוחדרה התלונה עליו. כך גם החדרה בנוסח ב', כי תגובת הבנק אינה מצויה בחיק, שמשמעותה, כי לא רק שעו"ד ארגו לא מסר לבית המשפט מידע רלבנטי שבידידות, אלא שמדובר במידע שאינו מצוי בחיק, ולפיכך גם לא יכול היה בית המשפט מיומנתו לדעת עליו טרם מתן התלונה בבקשת הכו"ר.

תגובתו בכתב של הבנק לבקשות

45. לתלחת צו"ד עו"ד ארגו תגובה בכתב שתגיש הבנק בקשר לבקשות שהוגשו בחיק, כשהתגובה נושאת חותמת "תקבל" של בית המשפט מיום 9.9.12, וכן תדפיס תוכנה וט-המשפט, ממנו עולה, כי התגובה נסרקה למערכת ביום 9.9.12, והיווה שלושה ימים לפני הדיון שהתקיים ביום 12.9.12.

46. בתגובת הבנק נאמר, כי הוא מסכים לבקשת הכו"ר לביטול הליכי הכינוס, ומחנוד לבקשת עו"ד ארגו להתמנות כמנהל מיוחד (עוד צוין, כי בעבר מנה עו"ד ארגו לעו"ד אבי-גיא שייצג בשעתו את הבנק בחיק זה, אולם הבקשה הנכזזת של עו"ד ארגו הוגשה שלא בידעת הבנק או בדאום איתו והבנק מחנוד לה).

47. במכתבה של ב"כ הכו"ר לנציבות מיום 18.4.12 היא כותבת: "הכו"ר לא ידע על התגובה של בנק הפועלים ביום הדיון, התגובה התקבלה במשרדי הכו"ר רק ביום 12/9/2012, ביום הדיון ממש, כאשר הח"ם כבר היווה בביהמ"ש אחרי שהגיעה ישיבת מכינת לדיון האמור שהחל ב-2.10.12 בבוקר. לפיכך, ברור שלא יכלה לראות את התגובה לפני הדיון. הח"ם ראתה את התגובה לראשונה ביום 13/9/12. מעבר לכך, באותה תקופה הכו"ר גם לא היה מחובר לגט המשפט".

48. בתגובתה של כבי' השופטת מיום 26.2.12 לתלחת עו"ד ארגו, בה הביע פליאה על חזרת כבי' השופטת בנוסח ב' של הפרוטוקול כי תגובת הבנק אינה מצויה בחיק, מצאה וזיא לנכון לתחייס לענין זה בדברים אלה בלבד:

"הארכה בהשערות ופיעתים בשאלה, האם הייתה תגובת הבנק מנחת בחיק אם לא, עד כדי כך מרחיק המחלוקת לכת, שהוא מעלה השערות ומעין טענות בענין סדרי העבודה בלשכתי ... במלוא הכבוד הראוי, הרי אף טענה זו אין לה דלונטיית כלשהי לשאלת הפרוטוקול שביסוד התלונה אותה מבדיר כבי' הנציב".

49. בפגישתי עם כבי השופטת ביום 3.5.12 שכרתי וביקשתי את ההתייחסות לתנאי החוסיפה בנוסח ב' של הפרוטוקול, כי תגובת הבנק אינה נמצאת בחזק, שהרי, לכאורה, היתה תגובת הבנק בחזק, אחרי שנפרקה על כך השוכנת.

יחי: אם אני כתבתי שודא לא היתה בחזק היא לא היתה בחזק, אם תשים לב, המסמך שאותו מראה לי זה נגיד שיש עליו חותמת ותקבל, היום אין כבר כמעט נתקבל, מה שקרה זה שכונתה שכל את החתמות, אבל כשמקבלים את זה צריך לסדרק לנט-המשפט, זה לא נסרק ולא היה בחזק, אני מהשופטים שבדקים אישורי מסירת, היום זה בתוך התוכנה, כשאני מכתבת שזה לא היה בחזק, זה לא היה בחזק, ביום התחלטה זה לא היה בחזק.

ש: אבל לפי נט-המשפט, ב-9 לתורש זה גם נסרק.
ת: זה לא יהיה תבאג גראמון שאני אגלה בתוכנה... אם אני כתבתי שזה לא היה זה לא היה, למה אני צריכה בנקודת כל כך טרידנטלית מבחינתי מבחינת החזק, לשקר, אין לי עניין עם עזיר אדנו...
ש: את צריכה להתמודד עם זה שכמחזירה בית המשפט נתקבלה התגובה הזו של הבנק והתגובה הזו כן נסרקה לפני הדיון.
ת: אין לי מה להתיר, אני יודעת דבר אחד, אני לפני דיון של מיניו כתום או מסיסת רגל, אני מסתכלת על הכל, אני לא יודעת מה קרה, אני אבדוק את זה.

50. בהמשך אותה פגישה הצליחה כבי השופטת אפשרות נוספת:

"אני יודעת חזק ניר, אי אפשר לעבוד כמה, אני לא יכולה לעבוד עם המחשב כל היום, העיניים יוצאות לי, לכן אני אומרת שאותו מסמך של הבנק לא היה בי ים לי גם חזק ניר, בגללי בכל המתיקת של פירוקים מוצאים חזק ניר, אנוני לא יכולים לעבוד עם המחשב".

51. לאחר הפגשה, כתבה לי כבי השופטת ביום 6.5.12, כי שאלה את מוכירתה, "אין יחבן שיש מסמך שיש עליו חותמת נתקבל 8.9.2011 תמך לתוך המערכת ביום 9.9.2011 ולא נמצא בחזק חזק ביום הדיון, לכן הסיבה המוכרת:

יחי יכול לקרות, יש כמה אפשרויות.
א. זה חזק ישן שהחזיל לפני התוכנה, עם חזקים באלה תמיד יכולות להיות בעיות, וקורות בעיות.
ב. יכול להיות גם שהעליתי את החזק אליך ללשכה כמה ימים לפני הדיון, כמו שאת יודעת, ואז זה עוד לא נסרק, אצלי ביזמן מסומנים חזקים שאני מעלה אליך או לא נכנסתי שוב לחזק.
ג. עזרכי דין שמגישים מסמכים בדג האחרון בדרך כלל מגישים לי אותם ליד, ואז אני מוסיפה לחזק, אם הוא אצלי.
ד. אני לא זוכרת מה קרה כאן, אבל בטח אם היו מוסרים לי כיר וחזק מרית אותו אני הייתי מביאה לך ללשכה עם חזק, כמו שאני עושה בדרך כלל.
ה. יכול להיות שלא הייתי באותו יום ולא אני פרקתי לתוך המערכת, וכך המסמך לא נכנס אליך ולא היה בפניך ביום הדיון גם כן".

52. גם אם היה בידיה של כבי השופטת חזק ניר, בו לא היתה תגובת הבנק שנפרקה לחזק הממוחשב, חזקה וחתא אמיתית, שתחילה דומי בעורך דין, להיכנס על-ידי כרבעי שום כותבתה, מה גם, שמכיר הוא, כי כל האפשרויות שהעלתי המוכרת, וזו ידועה לכבי השופטת.

הוספת דבר ב"כ הכניד לפרוטוקול לאחר עזיבת עורכי הדין ארגו וארבל את האולם

53. אין ביד לקבל את הטענה, כי לא היה מקום להוסיף דבר ב"כ הכניד לפרוטוקול, וכי מדובר בקיום דיון במעמד צד אחד, שלא כהלכה.

כאמור בהנוכחה של כ"כ השופטת מיום 26.2.12, היא הבהירה הבהר היטב בפרוטוקול, כי מדובר בדברים שנאמרו לה ביחומת ב"כ הכניד לאחר שעזבו עורכי הדין ארגו וארבל את האולם. עוד הוסיפה, כי את הדברים אמרה ב"כ הכניד "מיוחסת שלה, ובזדאי שלא בהתחייבות או בשל בקשה מצידו, הלזה ייקרא יקום דיון יז יובהר; ההחלטה השיפוטית בענין החייב, כפי שניתנה על ידי, לא היה לה קשר לדבריה של עויד הרמלין-גור. עם זאת, הרי נזכר העובדה כי הדברים נאמרו באולם תוכה חומרת הדברים, החלטתי כי ראוי להוסיפה בשם אדם לפרוטוקול (וואח עשיתי אתו מתן ההחלטה הסופית - להכזיל ממתין החלטה שיפוטית המבוססת עליהם, שאו היה ודאי עויד ארגו מתבקש להגיש על הדברים תחילה). יצוין, כאמור, כי ההחלטה, השיפוטית הסופית, לכשל את חליכי הכינוס ניתנה לפני שפרוקליטים עזבו את האולם". כן ציינה כ"כ השופטת, כי אם הייתה לשכת עורכי הדין מבוררת את התלונה "הרי ודאי ודאי שעויד ארגו היה מקבל תדמנות להתייחס לדברים כדאוי, וואח במסגרת תוכנה של הלך העוסק בהתנהלותו".

לענין זה התייחסה כ"כ השופטת גם בהנוכחה מיום 22.2.12: "שני הפרוקליטים עזבו את האולם בעוד ב"כ הכניד אוספת את התיקים באחד יום (התקיימו באותו יום דיונים ב-3 תיקים וככולם היא נמלה חלק). אני התחלתי, בהנחה הפרוטוקול עם הקלוגות, ואז ב"כ הכניד החל מרבות. מששמעתי את הדברים - שהרי לא יכולתי לנחש מראש מה תאמר - הוריתי מיד לקלוגות לרשות בפרוטוקול את הדברים. סבורי כי לאור תוכנם ראוי שידשמו. אפילו לא חשבתי לה. אלא משוט הדברים נרשמו בפרוטוקול, הא ולו לא. זאת עשיתי כדי שתלילה לא יאמר, לאחר מכן, כי נאמרו דברים באולם לאחזי, ואילו אני לא מצאתי לנכון לשקטם במחובים. לא התיקיים שום דיון חד משמעי".

דברים דומים מסרה כ"כ השופטת בהנוכחה מיום 3.2.12.

54. מסקנתי לענין חיקון הפרוטוקול בדברי ב"כ הכניד הינה, כי חיקון זה אכן שיקף את הדברים שהאחרונה מסרה לבית המשפט, שלא במסגרת הדיון, כפי שמסרה ב"כ הכניד במכתבה למיכנות מיום 18.4.12.

תאם התלונות בתחלטה משפטים רבים שהשמיעה כ"כ השופטת כחלד מתן התחלטה בדיון

55. בסעיף 99 לתלונתו ציין עויד ארגו, כי "הודעות לגלוח כי גבללו בפרוטוקול ובהחלטה (נידחת ב' - א.ג.) אמירה שמסוט לא נאמרו ע"י השופטת הנכבדה כחלד הדין. אמירות

"שהמכיר, כביכול, את המצב להוצאות הח"מ, חזק שיחמם (כך במקור - א.ג.) לח"מ ויסיק להטעיית בית המשפט, ביחוד, והכל כשל אינטרס אישי כביכול".

במכתבו מיום 24.1.12 לחצות האתונה של לשכת עורכי הדין הסעים עריר ארבל, כי נוסח א' של הפרוטוקול, שקיבל במזכירות, "שיקף נאמנה את הלך הרוחות בדיון אולם הדברים אשר תיקנו לאחר מכן אין להם כל אחיזה במציאות, כלשון המעטה". לדבריו, "במהלך הדיון לא נאמרו המילים כי לעריר ארנו עדיין אישי בבקשה וכי קיים לו אינטרס אישי בהשגת החייב בהליכי הכינוס".

56. אף שביכ הכניד, עריר כלית הרמלין-גור, מסרה כי נוסח ב' "אכן משקף נאמנה את מה שנאמר והתרחש בדיון באותו יום בבית-דין", חרי בשנשאלה באופן פרטני לגבי כל אחת ואחת מן התוספות המתווחות שנעשו בנוסח ב' של החלטת 3, מסרה, כי אתה יכולה לזכור אם כבר השופטת השמיצה אותן באולם אם לא. עוד הוסיפה: "יש לציין, כי לאור העובדה שחלפו 7 חודשים מאז התקיים הדיון, אין אני יכולה לשחזר ולזכור את כל מה שנאמר בדיון, במיוחד מאחר שאני מופיעה כל שבוע בכ-20 חקיקים אצל שופטים שונים".

57. כאמור, נטנת כב' השופטת, בין היתר, היא, כי הדברים שהוספו בנוסח ב' נאמרו על ידיה בדיון בעת שימוע החלטתה אלא שהקלדנית לא הקלידה אותם במלואם.

58. כמצב דברים זה של גרסאות סותרות, אין כידי להעדיף את גרסה כב' השופטת בנושא. מכל מקום, גם אם היה בידי לקבוע כן, גם אז כירד הוא, כי כל חיקון בהחלטתה חייב לפגוע בדרישות הדיון.

סמכות בית המשפט לתקן החלטות שיומנו

59. כב' השופטת התבקשה להתייחס לשאלת סמכותו של בית המשפט לתקן החלטות שהושמעו באולם במני בעלי הדיון, והדרך לעשות כן.

60. במכתבה אלי מיום 13.3.12 מסרה בענין זה:

"אין לכלכל בין החלטת שניתנה על-אדני באולם, במסגרת ניהול המשפט (ראש, כל עוד לא עברה הגזת כידי השופט ותעשה לגביה שימוש בכתבתי הוציאה, הפרוטוקול המכיל אותה אינו אלא טיוטה לא סופית). לבין המוסר השונה לחלופין של שימוע החלטתה, זאת, כאשר שימוע נעשה לסתים מסודרים של פסקי דין, וזאת לאחר שהשופט עבר עליהם פעם ופעמיים, וירא כי מורכב בגרסה נכונה, מודיקת וסופית המשקפת נטנת את מה שאמר באולם אין מדובר בחיקון החלטות לאותי שימוע, אלא בהגהה מתחייבת של החלטות שניתנו על-אדני, כדי לברוק ולחקן השמעות או שגיאות שביעצת

הקלדנית, כל זאת על מנת לנהל דיון רעון ויציב וכן מגמה לסיים מוקדם ככל האפשר את הדיון וליתן החלטה.

במכתבה מיום 3.3.12 הוסיפה כ"ב השופטת:

"החלטה מחלטה במסגרת מזכרת וחובות של שופט לעבוד בריעבד על נוסח ההחלטה ולחנכים בה חקנים לשניים ושניים. על אחת כמה וכמה כאשר הדבר נעשה במהלך הדיון ובמחיצתו, כאשר הקלדנית לא חסיד מדיקת בהקלדה. האם כאשר נערך דיון בהקלטה לא מבצעים הגהות, אפילו לאחר שהשופט מבחין החלטה? הרי החימוץ היא היא שהופכת את הכתוב להחלטה רשמית עם התוכנה או בלעדיה ... כמו כן, ואף לשם השוואה, ראוי לעיין כי בבית המשפט העליון, לא רק שהפרוטוקולים לא נמסרים לצדדים, כפי שהם, מיד כדורס הדיון, אלא שאף על תנועה המפורסם - גם במאגרי המידע הרשמיים - מוכהר ובחוב מפורסם העותק כסוף לשינוי עריכה וניסוח".

61. סעיף 81 (א) לתק. בתי המשפט (נוסח משולב), התשמ"ד-1984 (להלן: סעיף 81(א)), קובע:

"מצא בית משפט כי נמלה טעות כפסק דין או בהחלטה אחת שנתן, רשאי הוא, תוך עשרים ואחד ימים מיום נתינתו, לתקנם בהחלטה מנומקת, ורשאי הוא לשנות טעות בעלי הדיון לענין זה, לענין זה, 'טעות' - טעות לשון, טעות בחישוב, טעות קלמס, השמטה מקרים, הוספה דבר באקראי וכדומה באלה".

סעיף 81 (א) התקנה 456 לתקנות סדר הדיון האזרחי, תשכ"ג-1963, שהייתה קיימת בשעתה, לא הסמיכו את בית המשפט לטעות מעקרון "גמר הטלאכה", אשר נובע מעקרון סופיות הדיון, ולאפשר חקנים מחוזיים, שאינם אלא מסווה לנתינת פסק דין חדש. הסמכות היא לחקן חקנים בעלי אופי טכני, שנפלו בפסק דין או בהחלטה (ע"א 769/77 יוסיפוב נ' יוסיפוב, פ"ד לב (1) 667, 670-671).

"פוטנ הסעות משמעות, בדרך כלל, דבר, אשר נכלל בתוך פסק דין בשל שגגה או דבר, אשר אינו נכלל בפסק דין אך היה במחשבות של השופט ונשמט מפסק הדיון" (ע"א 576/81 בן שמעון נ' בודת (פ"ד לט (2) 589, 590), "לכאורה אין כל אינדיקטור בנוסח סעיף 81

62. בשניתנות החלטה, אחת מקריא השופט כאולם, בהכנות הצדדים, אין זו החלטה ישוג ב"א, אשר בירי השופט לשנותה כרצונו לאחר מכן. מיגבלות החקן על פי סעיף 81 (א) חלות גם על החלטה כזאת.

אכן, בעניינו לא נחנח נוסח א' על ידי כ"ב השופטת (כשם שלא נחנח גם נוסח ב'). אולם, אני מחקשה לקבל מסקנה כי בשל כך אין נפקות משפטית לטעם א', וכי בדיון לא נתינו כלל החלטות ולא ניתן פסק דין.

משכן, ואף אם נאמץ את האסכולה הנחה בפסיקה, כי אין חובה על בית המשפט לקבל את עמדת הצדדים טרם ביצוע החקנים לפי סעיף 81 (א), ורק מוטב הוא כי ייעשה כן (ראו ע"א 836/12 צרמתי שמעון כע"מ נ' פירחי כיקל כע"מ, תק-על (1) 2012, 2656, מול האמור



62. כשניתנת החלטת, אותה מקריא השופט באולם, בנוכחות הצדדים, אין זו החלטת "טוב ב"י, אשר בידי השופט לשנותה כרצונו לאחר מכן. מיגבלת החיזוק על פי סעיף 81 (א) וזלות גם על החלטת כזאת.

אכן, בעניינו לא נחתם נוסח א' על ידי כבי השופטת (כשם שלא נחתם גם נוסח ב'). אולם, אני מחקשת לקבל מסקנה כי בשל כך אין נפקות משפטית לנסח א', וכי בדיון לא נודעו כלל החלטות ולא ניתן מסק דין.

משכן, ואף אם נאמץ את האסכולה הנוחה כפסיקה, כי אין חובה על בית המשפט לקבל את עמדת הצדדים טרם ביצור החיזוקים לפי סעיף 81 (א), ורק מוסב הוא כי ייעשה כן (ראו ע"א 856/13 צרפתי שמועון בע"מ נ' פרחי ביקל בע"מ, תק-על 2013(1), 2656, מול האמור בספרו של אורי גורן סוגיות בסוד דין אזרחי, מהדורה עשירית, בעמ' 384, כי יש חובה לעשות כן על פי ע"א 769/87 צילר נ' מנחל צובקן אופל, פ"ד מ"ג(3) 81, 85, אין בכך לפסוד את בית המשפט כמתן "החלטת מנומקת" לחיזוקים כודרש בסעיף 81 (א).

63. בעניינו, לא זו בלבד שלא ניתנה החלטת לגבי החיזוקים "הקטנים", אלא שגם נעשו חיזוקים מהותיים, כמסביר לציל, אשר הרגו מן המותר לפי סעיף 81 (א), הם נעשו ללא שניעת טענות עורכי הדין, ואף לא נוסקו.

כבי השופטת ניהלתה באילן גבוה וצינת, כי על הנוסח של מסקי הדין של בית המשפט העליון מצוין, כי "העדות בפוף לשינוי עריכת וניסוח". על אף שלא שמעתי את הסכום של הנוגעים ברוב לענין זה, בידי לומר, כי אין בנפח האמור כדי לנכוד על כל דין בענין.

64. גם לא ניתן לומר, כי כבי השופטת היתה מוסמכת לחקן או לשנות את ההחלטות אפילו מדובר בשניונים מהותיים, כיוון שכיה המשפט לא יקם מכסאוי ועדיין נמצא בחוקתו העניין שטיפל בו, והוא רשאי לעיין בו מחדש ולשנותו (בג"ץ 63/74 איזמיר נ' בית המשפט המחוזי תל אביב יפו, פ"ד כח(2) 37). לדעתי, יצאו בנסיבות המקרה ההחלטות ופסק הדין בנוסח א' מתחת ידה של כבי השופטת לאור הצולם עם שימועם ומלאכתה נגמרה, כשיצא עורכי הדין מן האולם, ונשללה מהם האפשרות, על פי הנהל המקובל, להטב את השומת לבת של כבי השופטת לטענת מצדה בחיזוק ההחלטות.

הנוגעים ודברות ניהלת כבי המשפט בענינות וחזיקות שנפסקות בן על עורכי הדין

65. מהתבוננות שבין כבי השופטת ודברות ניהלת כבי המשפט, שלבקשתי העיבוד לעידי, עולה, כי התבוננות ניתנו לאחר פניה של הדברות לכבי השופטת ותחיתוסותה לדברים.

66. צורך עריר נוח בצינו, כי שתי תגובות הדוכות אליהן נתייחס אינן עולות בקנה אחד. ביקשתי לכן את התייחסות כבי השופטת, כשים לב כאמור לשגיאה בחלונות, כי התגובות ניתנו בהסתמך על מידע שהיא עצמה מסרה לדוכות.

67. בתגובתה מיום 12.2.12 לא התייחסה כבי השופטת לשגיאה זו והשיבה כך:

"עיריד נוח מגדיל לעשות, כאשר במכתבו הוא גם מתייחס ומאשים את הנחלת בתי המשפט בנוסחים שונים של תגובות, כאשר הוא מייחס כל נוסח כזה, כאילו הוא תגובה שלי. כך הוא מנסה להעביר את כבי על נרמאות שונות, בביכול, שאני נהני לעניין, משל לאנשי הנחלת בתי המשפט, שהם כולם, עוזרי רין כמדתו, אין שיקול דעת והבנה למה שקרה. אם יש צורך לכוין מהו הדין לתגובות של הנחלת בתי המשפט, הרי שאין ספק שהנחלת חטיב לרבר בשמה, ואני בוחרת לא לרבר בשמה, ולהסביר את מעשיה ושיקול דעתה. אני מוועדה את כבי הנציב, אם יש צורך, לברר זאת מפי אלה שהניבו בשמה".

68. תגובה זו של: "הם" (אנשי הנחלת בתי המשפט) ו"אני" (כבי השופטת) אינה מתארת במדויק את המציאות. שכן הבירור הגלוי, כי התגובות שמסרה הדוכות ניתנו בהסתמך על רמזיה שלה לדוכות.

69. בחליפת התכתובות בדואר אלקטרוני שבין כבי השופטת לנחלת בתי המשפט נמצאת, כי ביום 6.2.12 הצבידה כבי השופטת למנהל בתי המשפט, לעיריד ברק ליידר ולדוכות (עיריד אילת מילר), את התלונה המשלימה שהגיש עיריד נוח, בצירוף תלונתו של עיריד ארבל, עליהן ביקשתי ממנה להגיב. היא ציינה, כי עיריד נוח "בעצם כורך אתכם בעניין... אני מתכוונת להגיב, אבל נראה לי שבנוסחות הכתוב, יש מקום שתתנו בתמונה שאלות הינה מה הלאה: אני מתכוונת לענות לתלונות הללו בהקדם האפשרי... וראוי שאורג אם ובמה להתייחס לצאמר לגביכם". על מנייתו זו השיב עיריד ליידר: "אני מציע שתתייחסו לדברים והנוגעים אליך ובחשבותך לצגיב העיני כי ביחס לסעיפים אלה ואלה יש לפנות ולקבל התייחסות של הנחלת בתי המשפט, שכן הדברים אינם כדוריות או באחריותך. הם כבר יפנו אלינו תוכל להתייחס...". לכן השיבה כבי השופטת: "השאלה היא רק איך להתייחס לעובדה כי הוא טוען כי בביכול מה שאדם כתובים זה מה שאני אמרת וזו? כרי שתלילה לא יוכל 'לתפוס בשקרים' אתכם או אולי, הוא רק מוכח אולי לא? והשנוב של עיריד ליידר לכבי השופטת והתה: 'השאירו לנו את זה'".

70. בתגובתה מיום 12.2.12 (שפורטה לעיל) נהנה כבי השופטת בדיוק כעצמו של עיריד ליידר, והפנתה אותי לתגובות בתי המשפט כדי לקבל הסבר על התגובות של הדוכות.

71. רק בעקבות שאלותיו לבב' השופטת בפנישתי ציפה, היא מורה, כי כשנודע לה לראשונה על קיומן של שני הנוסחים של הפרוטוקול, ששניהם התומים בתחילה גראפית על ידה: "הסתכלתי ואני אמרת... מה קרה לי", והתגובה שלי הייתה שכל עוד בית המשפט לא קם ממושב הוא יכול לשנות, ואז שהתברר שהשירטא איננה במפורכת, התגלה כל חיכוךי והבנתי שלא אני התמתי פעמים על פרוטוקול כי אני גם לא יכולה לתמוס". ובמקום אחר - "כשכל העסק התברר, אמרתי לעצמי, איך קרה שאני התמתי פעמים על פרוטוקול, קראתי לאיש המיחשוב והוא אמר שמשחו מאוד מזה, ביקשתי שיתיישב ליד מחשב רבדוק מה קרה, זה לקח להם זמן, זה לא היה באותו יום, הוא אמר לי שמה שהם מחזיקים ביד זאת טיפוס, רק טיפוס הם יכולים להחזיק כי לא יכולת להיות שתי גרסאות התנועת, בלי שעל אחת מהן יהיה כתוב "גרסה מתוקנת".

72. הינה כי כן, המכירה של כב' השופטת אנו, כי התגובה הראשונה של הרובדות ניתנה בשנים לב למידע שהיא מורה לדוכות טרם שנערך הבירור על ידי אנשי המחשב, כשסבורה אחת שעה, כי אם תחמה על שני נוסחים של פרוטוקול, היה זה טרם ש"קמה מכסאות", וחיתה דשאית לעשות כן. משותבר לאור מכן ההיבט המיחשובי של הפרוטוקול, ניתנה התגובה הנוספת.

73. אין בידי לדחות הסבר זה של כב' השופטת לשתי שכין תגובותיה לדוכות, אם כי הסבר זה ראוי היה לו שיינתן לי על ידי כב' השופטת מלכתחילה, כשביקשתי את תגובתה בכתב לתלומי המשלימה של עריד גיה (שענינה הסודיה בין שתי התגובות שפורסמו על ידי הרובדות).

כמו כן אעיר, כי ראוי היה לציון כתובה השנייה שפורסמה על ידי הרובדות, כי היא ניתנה בשנים לב לממצאי הבירור המחשובי שנעשה בינתיים, ובדוראי שלא היה מקום בתגובה האמורה לחקף את עורכי הדין על התחללותם.

חיתם לעריד ארגו במהלך הדין

74. בתגובתה לתלומי מיום 3.2.12 צינה כב' השופטת, כי אין אמת בדברי עריד ארגו לפרוטוקול, כי היא לא איפשרה לו לטעון, למרות זאת, בתואם לדרישתו, רשמה את דבריו אלה בפרוטוקול.

75. ביקשתי מבי"ב הכ"ד להחזיקם לטענות עורכי הדין ארגו וארכל אשר להתנגדותה של כב' השופטת במהלך הדין ויהא לעריד ארגו, על כך השיבה עריד הרמלין-גור בתגובתה מיום 15.4.12: "מתוך מה שזכר לי מהדין, מצב הדברים כפי שמתואר ע"י עריד ארגו ועריד ארכל

איש נכון. השופטת פנתה אל עו"ד ארגו וביטלה את הבקשה. שום דבר לא נשמע בדבריה, השופטת היתה מאוד עניינית ולא הכריזה לפרוטוקול דברים שלא נאמרו מפיו של עו"ד ארגו. הכל התנהל כפי שנאמר בתחילת השופטת בעמודים 8,7,6 בגרסה ב' לפרוטוקול.

76. עמדתו של החייב במכתבו לנציבות מיום 13.5.12 בדרך, אינה ברורה.

77. כך מופיע בעמודים 6-7 בגרסה ב' לפרוטוקול -

"עו"ד ארגו, אני הבנתי טיעונים לטעון וביטל המשפט לא נתן לי לטעון ואני מבקש שהדבר יכתב. בסוף משפטים אחי ואני יוצא לא בסדר כאן! אני מבקש שיכתב שלא נתנו לי לטעון.

החלטות: ... הכיצד מהן עו"ד ארגו לומר כי לא ניתנה לו זכות הטיעון. השאלות הרבות הייתה כך: הצעתי לו כאשר החל לשאת את דבריו (בבקשה מספר 4 אחת הוא הגיש) כי יחליט אם הוא עומד על טיעון בבקשה, או הוא מבקש לחזור ממנה. הוא הודיע כי לאור דברי בית המשפט יחזור מהבקשה אבל הוא מבקש לומר דברים אחרים, אפשרות זו ואת, למרות שעל פניו הוא לא היה זכאי לכך לאור הודעתו כי הוא מושך את הבקשה. אז אם עו"ד ארגו החל נושא נאום לענין טובה הציבה. הסכמי השופטת ליכנס כי תוכן הדבר לא יאפשר לי שלא ליתן החלטה ולהתעלם מהם. זאת, כאשר יש כדן מורחבת כלפי בית המשפט לפיה ענינו של הציבור לא מעניין אותי, זאת הדברים הללו לא אוכל להשאיר ללא תגובה. עוד הצעתי לו: אם כך, תחזור כך ממשיכה הבקשה, תטען לבקשה ואתן החלטה ואם חלילה זו תהיה נגדך אאלץ למסוק הוצאות. יותר מכך, אני אמרתי לעו"ד ארגו שיקח לעצמו כמה דקות זמן לחשוב מה מבוקשו. הוא השתהה לרצו, חזר ואמר כי הוא מושך את הבקשה ואין לו התנגדות כי הדברים שאמר בענין טובה הציבור ימחקו מהפרוטוקול והחייב. מחקתי את הבקשה ולפנים משורה הדין כיוון שמשך בקשה אין לא חייבו בהוצאות; כך הסתים הדין בבקשה מס' 4 אחת הגיש."

78. בשום לב לחומר שבפניו בידו לקבוע כי עו"ד ארגו ביקש להשמיץ טיעונים נרחבים בבקשתו. יכול, בדבריו, כי התכוון גם לטעון לשינוי שחל בעמדת הבנק אשר לבקשה הכתם ורמז לכך ניתן למצוא. במענה, בדבריו כבי השופטת בפרוטוקול, כי ביקש לטעון בענין "טובה הציבור". איני רואה גם לפקפק בעמדתו, כי לא היה בידו לדעת, כי כבי השופטת וביב הכו"ד אינו יודעת על הגובה הבנק המצויה בחיק. אולם להורשמות, בסופו של דבר, ולא מתוך כפיה מצד בית המשפט, קיבל עו"ד ארגו את ההצעה לחזור בו מן הבקשה שהגיש, וכי דבריו שנישמו תחילה בפרוטוקול נמחקו בהסכמתו וכבי השופטת מחקת את הבקשה ללא צו להוצאות.

הצגת נסיבות של עו"ד ארגו

79. לא מצאנו כי כבי השופטת הפלתה לרעה את עו"ד ארגו בדיון תוך הזדמנות הכו"ד, או כי התעלמה "מראיות ברורות והנשמות עבירות המורות של החייב", כטענת עו"ד ארגו, או כי היה לה מניע אישי לפגוע בו, וטענות אלה נדחת.

מכתב המליצה של עורכי הדין בכב' השופטת

80. בתגובתה מיום 12.2.12 ציינה כב' השופטת: "לא אני ולא איש מטעמי יזמו את המכתב, במפורש או ברמיה; לא אני ולא איש מטעמי השתתפו בניסוחו והפצתו בין המשרדים, ודאי ודאי, שלא אני ולא איש מטעמי העלו בכלל על דעתם להפעיל לחץ על עורכי-דין לחתום על המכתב ... עלי לציין כי את חלקי המכתב ראיתי וקראתי לראשונה, רק בעיתון, המכתב הופנה למנהל בתי המשפט. עצם הרמיזה, שלא לומר אמירה מפורשת, כי שופט – כל שופט מכהן שהוא – יטה דין לטובת מי שהזירה דעתו כנגד אותה השתוללות הקשוחות, הינה כנגד לוח שפתים ועלבון – לבב, הנציב, לעורכי הדין, למחלוקים ולי".

בתגובתה מיום 26.2.12 הוסיפה וצינת: "דבר המכתב של עורכי הדין, נדע לי, לא פחות ולא יותר אלא מהעיתונות: 11".

במנישתו ציינה מיום 3.3.12 הוסיפה, כי צרכה בידור עם מוכירתה, ויהיא אמרה לי שאמר לה שנייד [שבשמו נקבה – א.א.] כארנן מכתב המליצה ... שאלתי אותה מה היא עשתה עוד, והיא אמרה שהוא לא דיברו עם אף אחד, היא רק ידעה על זה ולא חשבה להגיד לי כי ביקשו ממנה לא להגיד לי, אז עשו דיתמו את זה לי".

81. מנינו לגבי קוסטנר, מוכירת כב' השופטת, ובתגובתה מסרה: "עורכי הדין דיברו על המכתב טרם הפצתו ואני התפניתי מתוך מקריות גרידא. אני מבקשת להדגיש כי המשפט שמצוטט במעין 6 למכתבכם [יורדח ורצה לדעת כמה כבר חתמו עליו והיא לא מסכימה שהוא יצא אם אין מספיק חתימות – א.א.] אינו נכון, לא אמרתי אותו לאף עורך-דין, לא שוחחתי כלל עם השופטת על המכתב לפני פרסומו באינטרנט. נייד [שבשמו נקבה – א.א.] שוחח עימי על היקים ובין היתר שוחח איתי גם על המכתב, לא דיברתי עם עורכי דין מיומתי על המכתב: 1".

82. כשים לב לכך שאין בידי יכולת לאמת את הדברים שלדברי נייד נזה מסרו לו עורכי הדין, וכשים לב להכחשת כב' השופטת ולדברי מוכירתה, אין בידי לקבוע כי כב' השופטת אכן הייתה מעורבת בענין המכתב.

דאגה אני גם מקום לציין, כי בהתנהלותה של מוכירת כב' השופטת אשר למכתב, מצויים לכאורה היבטים שראוי כי יתבררו, והשופט לב מנהל בתי המשפט להעריז זו.

83. אשר לישיבתה בדין בחיקים בהם מופיעים בפניה חותמי המכתב, ציינה כב' השופטת בתגובתה מיום 12.2.12, כי אין לדורש את מסילתה באופן "קולקטיבי", ולא זו הדרך בה עתירים למסילת שופט מלשכת בדין, ובכך צדקה.

84. אולם, מעבר לריצי הפטלות יש, לדעתי, לעקור באיכה את הרושעה של חתימת עורכי דין על מכתב המיכת בשופט נגד הוגשה תלונה. לא ניתן להתעלם ממראית פני הדברים, כשלאחר המכתב מופיעים "התביעות" בפני אותו שופט, כשם שלא ניתן להתעלם מהחשיבות של טורח דין שהופיע בפני אותו שופט, וחדא לא חתם על מכתב המיכת.

ראוי הוא כי לשכת עורכי הדין תאסור על עורכי דין לחתום על "עצומה" כזאת, הבאה לתת "הגנה" לשופט (אף שנאמר בה, כפי שכבר הזכר לעיל, כי התביעה אינה "מביעים דעה לגבי" של ענין). במעשה כזה אין כדי להציל, אולם יש בו כדי להעלות שאלות בתחום האתיקה, הן של השופטים והן של עורכי הדין. וליצור תקלה של גמש לתפקודו של השופט.

85. סוף דבר – התלונה נמצאה מוצדקת על פי הסעיפים 44, 52, 63, 64 ו-73 לעיל. לכך יש להוסיף את הערהיי בסעיפים 39, 92, ו-84 לעיל.

אליעזר בן-צור
נציב תלונות העיסוק על שופטים

הערות המחלוקים

כבי השופטת ורדה אלשיך, בית המשפט המחוזי תל אביב, סגנית נשיאה
כבי הנשיאה דבורה בולינו, בית המשפט המחוזי תל אביב
כבי הנשיא אשר גרוניס, בית המשפט העליון
פרופ' יעקב נאמן, שר המשפטים
כבי השופט משה גל, מנהל בתי המשפט, נשיא של בית משפט מחוזי

Human Rights Alert (NGO)

Joseph Zernik, PhD
PO Box 33407, Tel Aviv, Israel
Fax: 077-3179186

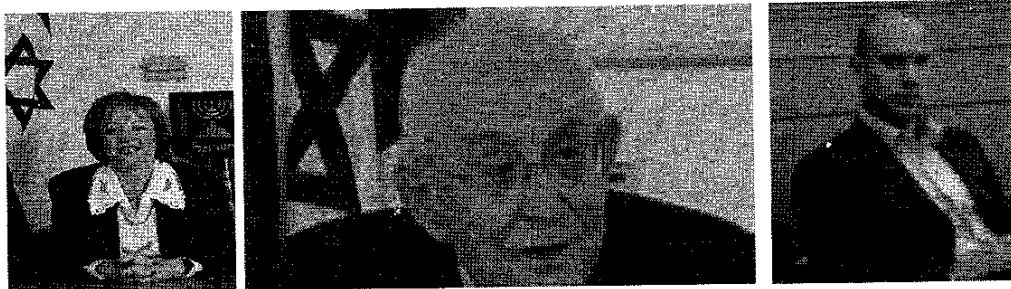
לזכויות האדם

ד"ר יוסף צרניק
ת"ד 33407, ת"א 6133301
Email: joseph.zernik@hra-ngo.org



2012-01-26 Israel Bar Complaint against Judge Varda Alshech in the Fabricated Protocols scandal //

תלונת לשכת עורכי הדין נגד השופטת ורדה אלשיך בפרשת הפרוטוקולים המפוברקים
[עברית להלן]



Figures: Tel-Aviv District Judge Varda Alshech, Ombudsman of the Judiciary Eliezer Goldberg, and Administration of Courts' Legal Counsel Barak Laser. Alshech was a powerful judge of the Tel-Aviv District Court, who for years handled the largest corporate dissolutions, bankruptcies, and haircut cases, at times ruling on matters of NIS billions in a single case. Moreover, she served at the time the Chairwoman of the Judges' Association. Ombudsman of the Judiciary Goldberg wrote a decision of historic significance, documenting the invalid, fraudulent nature of Net-HaVishpat – new electronic case management system of the district and magistrate court. Counsel Lasers role in the scandal again demonstrated the unique, central role of Administration of Courts in corruption of the Israel justice system.

See also:

(i) 2012-05-31 Decision by Ombudsman of the Judiciary Eliezer Goldberg in the Judge Varda Alshech "fabricated protocols" scandal

<https://www.scribd.com/doc/291016506/>

<https://drive.google.com/file/d/0B8AazxQGbmksRnBOUWYtdolzVk/view?usp=sharing>

For the non-Hebrew reader:

The most informative part of the records below are items #4 and #5, which are the two versions of the September 12, 2011 Protocol, issued by Judge Varda Alshech. Both versions show multiple invalid "graphic signatures", and Version A also shows an invalid, fraudulent certification stamp, "True Copy of the Original", on its the last page.

Brief chronology:

- on September 12, 2011, a dispute erupted in the courtroom during a hearing in *Bank HaPoalim v State Receiver* between Judge Alshech and Attorney Rafael Argaz, who represented a small debt-holder in the case. Already during the hearing, Alshech informed Attorney Argaz that she intended to file an "ethics complaint" against him with the Israel Bar. Therefore, in order to have a have a record of the transactions, Attorney Argaz obtained on the same date from the Office of the Clerk the September 12, 2011 hearing protocol (minutes), which appeared to him signed and certified, "True Copy of the Original" (Version A, #5, page 17, below).
- On September 22, 2011, the complaint was indeed filed with the Israel Bar Association (#3, page 5, below). The complaint was signed by Attorney Barak Laser on behalf of the Administration of Courts, and included as attachment and its documentary evidence the

September 12, 2011 hearing protocol, which appeared signed, but not certified (Version B, #4, page 7, below).

- On October 10, 2011, the Israel Bar Association forwarded the complaint to the Tel-Aviv Bar Ethics Committee for review (#2, page 4, below).
Once he received the complaint from the Tel-Aviv Bar, Attorney Argaz realized that the September 22, 2011 protocol (Version B), which was attached to the complaint, was substantially different from the September 22, 2011 protocol (Version A) in his possession, and that the changes, introduced in Version B, purported to record words, which he and the other participants in the hearing had not spoken, and thereby falsely ascribe to him malicious conduct and intentions.
Next, Attorney Argaz raised his concerns with the Tel-Aviv Bar regarding the differences between Version A and Version B of the September 22, 2011 protocol.
Following review of the matter, the Tel-Aviv Bar Association decided to dismiss Judge Alshech's complaint against Attorney Argaz.
- On January 26, 2012, the Tel-Aviv Bar filed instead a complaint (#1, page 1, below) against Judge Alshech with the Ombudsman of the Judiciary, the Minister of Justice, Supreme Court Presiding Justice, and the Judicial Appointments Committee. In fact, the Tel-Aviv Bar suggested that Judge Alshech be dismissed from the bench. Later, following yet another incident of the same nature with Judge Alshech, Chair of the Tel-Aviv Bar Association released an unusual statement to media: "Judge Alshech cannot remain another day on the bench".

Outcome:

Judge Alshech was not dismissed from the bench. In fact, no material sanctions were imposed on her. During the affair, two successive Supreme Court Presiding Justices (Dorit Beinisch and Asher Grunis) objected to holding her accountable, and Justice Minister Yaakov Neeman was key figure in brokering a "settlement" between Judge Alshech and the Israel Bar (the Rule of Law was never part of the settlement...)

With it, Israeli judges have effectively established a new standard, whereby they are permitted to perpetrate fraud from the bench. Indeed, Varda Alshech herself was repeatedly latter caught in the same conduct, with impunity...

General context:

the "Fabricated Protocols" or "Reconstructed Protocol" scandal, quickly became the most notorious judicial corruption scandal in the history of the State of Israel.

Ombudsman of the Judiciary Eliezer Goldberg thoroughly reviewed the Israel Bar complaint against Judge Varda Alshech. The May 31, 2012 Ombudsman's decision [1] holds historic significance, since it provided unprecedented, detailed review of the manner in which the Israeli courts are administered today, following the implementation of the E-Sign Act (2001) and Net-HaMishpat electronic case management and e-filing system of the district and magistrate courts (around 2010 – just a couple of years before the scandal erupted).

The Ombudsman's decision documented that following the implementation of the E-Sign Act (2001) and Net-HaMishpat, judges routinely fail to electronically sign their judicial records. Leaving them unsigned. The judges hold such electronically unsigned records to be merely "drafts". Furthermore, as "drafts" - the judges hold it permissible to go on changing the records, even after they were published and presented to the parties and counsel.

On the other hand, the Ombudsman's decision documented that Net-HaMishpat was designed and is operated in such manner that parties, counsel, and the public at large cannot view any of the electronic signature data. Therefore, nobody, except for the judges, can distinguish between an authentic, valid and effectual court records and invalid, unenforceable drafts. In fact, Judge Goldberg's decision documents that even he himself could not access the electronic signature data, and he had to rely on the Administration of Courts' Legal Counsel, Attorney Barak Laser, to provide the Ombudsman the electronic signature data of Judge

Alshech's judicial records, or document the lack thereof. One cannot understate the absurdity of it all, since Attorney Barak Laser was a key figure in perpetrating the underlying fraud in collusion with Judge Alshech – he was the one who filed the complaint against Attorney Argaz on behalf of Judge Alshech, attaching to it Version B of the protocol...

Judge Goldberg's decision in included various recommendation for addressing the lack of integrity and validity (not to say fraudulent nature) of Net-HaMishpat system. However, but none of them has been implemented to this date (2016).

As a whole, conditions which were documented in this affair show that the transition to e-courts in Israel rendered the offices of the clerks (traditionally charged with custody of court records) and the courts in general incompetent, and susceptible to judicial fraud and corruption. It is obvious that Judge Alshech's conduct was not unusual or unique, and the only reason that it got attention and was thoroughly investigated was that the victim of the fraud was an attorney appearing in court as counsel, a fact that generated strong interest and support by the Israel Bar Association.

#	Document	Page
1.	2012-01-26 Complaint, filed by the Tel-Aviv Bar Association with Minister of Justice Yaakov Neeman, Presiding Justice of the Supreme Court Dorit Beinisch, and Ombudsman of the Judiciary Eliezer Goldberg against Tel-Aviv District Judge Varda Alshech in the "Fabricated Protocols" scandal// תלונה שהוגשה על ידי לשכת עורכי הדין, מחוז ת"א, לשר המשפטים יעקב נאמן, לנשיאת בית המשפט העליון דורית בייניש, ולנציב תלונות הציבור על השופטים אליעזר גולדברג ודה אלשיך בפרשת "הפרוטוקולים המפוברקים"	1
2.	2011-10-10 Referral letter by the Israel Bar Association to the Tel-Aviv Bar Association, in re: Judge Varda Alshech's complaint against Attorney Rafael Argaz in the "Fabricated Protocols" scandal// מכתב הפנייה מלשכת עורכי הדין למחוז ת"א בנידון: תלונתה של השופטת ודה אלשיך נגד עו"ד רפאל ארגז בפרשת "הפרוטוקולים המפוברקים"	4
3.	2011-09-22 Complaint, filed with the Israel Bar Association by the Administration of Courts' Legal Counsel Barak Laser, on behalf of Judge Varda Alshech, against Attorney Rafael Argaz in the "Fabricated Protocols" scandal. // תלונה, שהוגשה ללשכת עורכי הדין על ידי עו"ד ברק לייזר מהנהלת בתי המשפט בשם השופטת ודה אלשיך נגד עו"ד רפאל ארגז בפרשת "הפרוטוקולים המפוברקים"	5
4.	Attachment A: Version B of the September 12, 2011 Protocol, which was filed as an attachment to the complaint against Attorney Argaz. // מייצג א': גרסה ב' של הפרוטוקול מיום 12 לספטמבר, 2011, שהוגשה כצירוף לתלונה נגד עו"ד ארגז.	7
5.	Attachment B: Version A of the September 12, 2011 Protocol, which was obtained by Attorney Argaz on the hearing date in the Office of the Clerk. // מייצג ב': גרסה א' של הפרוטוקול מיום 12 לספטמבר, 2011, שקיבל עו"ד ארגז במזכירות ביום הדין.	17
6.	Attachment C: Summary Table – differences between the Protocols, Version A and Version B. // מייצג ג': טבלת סיכום – ההבדלים בין גרסה א' לבין גרסה ב' של הפרוטוקול.	26
7.	Attachment D: Statement of Attorney Haim Arbel, in re: Complaint by the Administration of Courts against Attorney Rafael Argaz // מייצג ד': הודעת עו"ד חיים ארבל בנוגע לתלונה נגד עו"ד ארגז.	28
8.	Attachment E: Statement of Attorney Rafael Argaz, in re: Complaint by the Administration of Courts against Attorney Rafael Argaz // מייצג ה': הודעת עו"ד רפאל ארגז בנוגע לתלונה נגדו.	30



מחוז תל-אביב והמרכז לשכת עורכי הדין בישראל TEL-AVIV BAR

אפי נה, עו"ד י"ר מחוז ת"א והמרכז

ב' שבט תשע"ב
26 ביטאר 2012

לכבוד	לכבוד	לכבוד
שר המשפטים ויו"ר הוועדה למינוי שופטים	נשיאת בית המשפט העליון	נציב תלונות הציבור על שופטים
מרום יעקב גאמן	כב' השופטת דורית ביניש	כב' שופט בית המשפט העליון
ר' צלחה א-דין 29	שערי משפט	(בדימוס) אליעזר גולדברג
ירושלים	בן גוריון	ר' נחום הפצדי 5, בית עומר
	ירושלים 91950	גבעת שאול
		ירושלים 95484

הנדון: כבוד השופטת ורדה אלשיך - תלונה

1. בהתאם לסעיף 14א) לחוק נציב תלונות הציבור על שופטים, התשס"ב-2002, תריני למנות לכבודכם בבקשה לפתוח בבירור תלונה זו, כנגד כבוד סגנית הנשיאה ורדה אלשיך, מבית המשפט המחוזי בתל אביב.
2. פניתי זו נעשית מתוקף תפקידי כיו"ר ועד מחוז תל-אביב והמרכז בלשכת עורכי הדין בישראל, ועל יסוד החלטת מליאת ועד המחוז שהתקבלה פה-אחד, לאור התביעה שלפיה משמשת חלשכה בין היתר כאגוד מקצועי של עורכי הדין, ופועלת מטעמים ובשם האינטרס המקצועי והציבורי של עורכי הדין, במטרה לעשות משפט.
3. ביום 27 בספטמבר 2011, הוגשה לוועדת האתיקה שליד ועד מחוז תל-אביב והמרכז (להלן: "ועדת האתיקה"), תלונה נגד עו"ד ארזו רפאל (להלן: "עו"ד ארזו"), במסגרתה יוחסה לו הסתרת עובדה מבית המשפט, דבר קיומו של עניין אישי, בנושא אשר התנהל בפני כבוד השופטת ורדה אלשיך (להלן: "השופטת אלשיך"). התלונה הוגשה על ידי השופטת אלשיך באמצעות מנהל בתיחמ"ש.

** חתום התלונה מצ"ב כנספת א'.



מחוז תל-אביב והמרכז לשכת עורכי הדין בישראל

TEL-AVIV BAR

אפי נה, עו"ד י"ר מחוז ת"א והמרכז

4. ועדת האתיקה, מנתה כמקובל לעו"ד ארגו על מנת לקבל את תגובתו. למרבה ההפתעה, התברר לוועדה מתגובתו של עו"ד ארגו, כי קיימות שתי גרסאות של פרוטוקול הדיון. עו"ד ארגו המציא לוועדה פרוטוקול שנמסר לו במזכירות ביהמ"ש מיד לאחר הדיון הנושא את חותמת ביהמ"ש ואישור בדבר חיותו נאמן למקור.
- ** הפרוטוקול המקורי שנמסר לעו"ד ארגו מצ"ב כנספח ב'.
5. לכאורה, קיימים הבדלים משמעותיים בין הפרוטוקול המקורי שאותו קיבל עו"ד ארגו בתום הדיון, לבין נוסח הפרוטוקול שצורף לתלונה שתעבירה הנחלת בביהמ"ש לוועדת האתיקה. התוספות שהוספו לכאורה לפרוטוקול כללו הן דברים מפיה של השופטת כנוספת להחלטה שניתנה על ידי בתיק וכן תוספות שהוכנסו גם לפיהם של הצדדים לדיון.
- ** רצ"ב טבלה המפרטת את 36 השינויים שנערכו בפרוטוקול כנספח ג'.
6. במהלך בירור התלונה אף התקבלה תגובתו של עו"ד חיים ארבל (להלן: "עו"ד ארבל"), אשר ייצג את הווייב בדיון הנזכר בסעיף 3 לעיל. עו"ד ארבל צידד בגרסתו של עו"ד ארגו בדבר מחימתו של הפרוטוקול המקורי, על יסוד העובדות שהתבררו לוועדת האתיקה, תחליטה תוועדה ביום 25 בינואר 2012, לגנוז בנסיבות העניין את התלונה.
- ** מכתבו של עו"ד ארבל מצ"ב כנספח ד'.
7. בהמשך להחלטת ועדת האתיקה, קיים גם ועד מחוז תל-אביב והמרכז (להלן: "ועד המחוז"), בישיבתו מיום 25 בינואר 2012 דיון בעניין, בין השאר בעקבות פנייתו של עו"ד ארגו לוועד המחוז בבקשת סיוע.
- ** פנייתו של עו"ד ארגו לוועד המחוז מצ"ב כנספח ה'.
8. בהחלטת ועד המחוז שהתקבלה פה אחד, נקבע כי הוא רואה בחומרה רבה, את התנהלותה הנטענת של כבוד השופטת אלשיך.
9. לטענת עורכי הדין, השינויים בפרוטוקול הדיון נעשו בטענות באי כוח הצדדים, בסתר, ללא הסכמתם וללא בקשתם. על פניו, נראים השינויים בפרוטוקול לא כתיקונים תמימים אלא כמכוונים לבסס הגשת התלונה נגד עו"ד ארגו ולגרום לוועדת האתיקה לחמיר עמו.



מחוז תל-אביב והמרכז לשכת עורכי הדין בישראל

TEL-AVIV BAR

אפי נה, עו"ד
י"ר מחוז ת"א והמרכז

10. לחומרה הלכאורית למעשים שהתגלו בפני ועדת האתיקה וכן בפני ועד המחוז, מתוספת העובדה שהשופט הנכבדה נושאת גם בתפקיד ייצוגי מתוקף כחוננה כיריד נציגות השופטים הארצית, ואמורה לשמש דוגמא לשופט ישראל.
11. מתוקף תפקידו כאיגוד מקצועי החרד לכבוד המקצוע ומעמד מערכת השפיטה, הוחלט לחביא עובדות אלה בפני כבודכם, במטרה לבררן במוסדות המוסמכים לכך כחוק.
12. לפיכך מתבקש כבוד הנציב לעשות שימוש בסמכותו ולברר תלונה זו כנגד השופט. נראה שלאור חומרתן הלכאורית של העובדות ולמען שמירת אמון הציבור במערכת המשפט במוכנה הרחב, ראוי יהיה לפעול בעניין זה בהקדם האפשרי.
13. במקביל, מתבקש כבוד שר המשפטים לשקול שימוש בסמכותו בהתאם לסעיף 18(א)(1) וכן סעיף 18(א)(2) לחוק בתי המשפט (נוסח משולב), תשמ"ד-1984, ולהורות על הגשת קובלנה לבית הדין המשמעתי לשופטים כנגד כבוד השופטת אלשיך.
14. בד בבד, מתבקשים כבוד שר המשפטים ו/או כבוד נשיאת בית המשפט העליון, לשקול שימוש בסמכותם בהתאם לסעיף 47(4) לחוק יסוד: השפיטה, ולהביא את העניין, על יסוד העובדות הידועות כעת או בתום התבררותן, בפני הוועדה לבחירת שופטים.

כבוד רב,

אפי נה, עו"ד

הטקס:

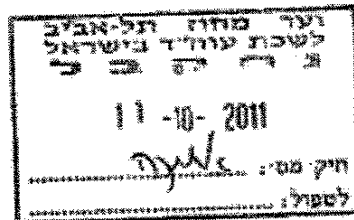
נשיאת בית המשפט המחוזי תל אביב - כבי השופטת דבורה ברלינר
מבקר המדינה - כבי השופט (בדימוס) מיכה לינדנשטראוס
עו"ד רמאל ארגז

X



לשכת עורכי-הדין בישראל
THE ISRAEL BAR

ת"א, י"ב בתשרי התשע"ב
10 באוקטובר 2011
ע2-תלונות 01536211



לכבוד
עו"ד אפרים נח
יו"ר ועדת האתיקה
ועד מחוז תל אביב
רח' דניאל פריש 10
תל אביב

שלום רב,

הנדון: פנייה בעניין עו"ד רמאל ארנו

לוטח מכתבו של עו"ד ברוך ליוור.

מאחר והעניין נמצא בתחום סמכותו של ועד המחוז מתעבר העניין לטיפולו, ישירות מול המועת.

אודן אם תעדכנו במהלך הטיפול ובתוצאותיו.

מכרחה
לינדה שפיר, עו"ד
מנכ"ל הלשכה

לוטח: כניל

הערת: עו"ד ברוך ליוור
ת.ת. 22.12.11

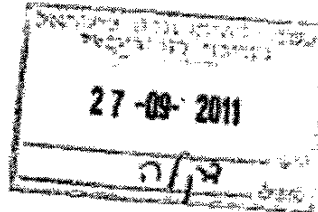


הנהלת בתי המשפט
ADMINISTRATION OF COURTS

THE DIRECTOR OF COURTS OFFICE IN ISRAEL

לשכת מנהל בתי המשפט בישראל

כ"ג אלול תשע"א
22 ספטמבר 2011



מספרנו: 14688811
(בתשובה נא לציין מספרנו)

לכבוד
מר דוד ארד-אילון, ער"ד
יו"ר ועדת האתיקה הארצית
לשכת עורכי הדין בישראל
רח' דניאל פריש 10
תל-אביב

ער"ד ארד-אילון הנכבד,

הערוך: ער"ד רפאל ארגו

מצא נא במצורף את הפרוטוקול, ההחלטות ופסק הדין בתיק פש"ד 1623/00 מיום 12.9.11.

למען הסדר הטוב, יתואר להלן, בקליפת אגוז, עיקרי הדברים: ער"ד רפאל ארגו, אשר אינו צד לתיק האמור, הגיש ביום 3.5.10, בקשה לדחיית הבקשה לביטול הליכי פשיטת רגל (שהוגשה קודם לכן על-ידי הבג"ד) ובקשה למינויו כמנהל מיוחד בתיק. צוין, כי ער"ד ארגו נשוי לאחת מנושותיו של החייב.

בדין מיום 12.9.11, נמחקה בקשתו האמורה של ער"ד ארגו והתקבלה בקשת הבג"ד, לביטול צו הכינוס.

מפרוטוקול הדיון עולה, כי בסמוך לאחר שבוטל הצו כאמור, טען ער"ד ארגו לפני בית המשפט, כי הוגשה העיקרי בתיק, הוא בנק המועלים, מסכים אף הוא לביטול צו הכינוס.

רח' כנפי נשרים 22 ירושלים 95464, ת"ד 34142 מיקוד 91340

Kanfev Nesharim st. 22, Jerusalem, 95464, Israel

טל': 02-6556717 פקס: 02-6513191

E-mail: Menahel@court.gov.il - עדימות לדוא"ל



הנהלת בתי המשפט
ADMINISTRATION OF COURTS

THE DIRECTOR OF COURTS OFFICE IN ISRAEL

לשכת מנהל בתי המשפט בישראל

מכאן, שלא זו בלבד שעו"ד ארגו הגיש בקשה להחמנות במנהל מיוחד בחיק כשהוא נמצא במעורבות אישית טובהקת כחליך, אלא שהוא אף לא עדכן את בית המשפט בטרם מתן פסק הדין אודות מידע שהיה בידיו והיה עשוי לשנות את פני הדברים. בהתנהגותו זו ניסה עו"ד ארגו לסכל את תפקידו של בית המשפט בעשיית דין צדק, וזאת אך בשל עניינו האישי בהשארת צו הכינוס על כנו.

עוד יצוין, כי בסופו של הדין טענה ב"כ הכנ"ר כי עו"ד ארגו איים עליה שלהגשת הבקשה לביטול צו הכינוס מצידה "יהיו השלכות", וכי עליה למשוך חזרה בקשתה זו.

על יסוד מכלול האמור, מבקש לבחון נקיטת הליך משמעותי כנגד עורך הדין.

בכבוד רב,

ב"כ ליחיד, עו"ד

יועץ מקצועי למנהל בתי המשפט

הצתק: כב' השופט משה גל, מנהל בתי המשפט, כאן

רח' כנפי נשרים 22 ירושלים 95464, ת"ד 34142 מיקוד 91340.

Kanfei Nescharim st. 22, Jerusalem, 95464, Israel

טל': 02-6556717 פקס: 02-6513191

E-mail: Menahel@court.gov.il - עיומת לדוא"ל

143309



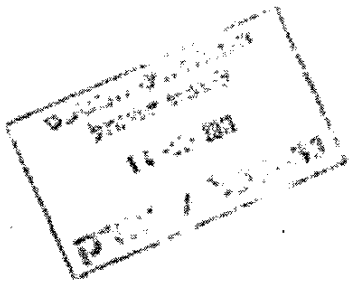
בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

12 ספטמבר 2011

מס' 1623-00 בנק הפועלים בע"מ נ'
כונס הנכסים הרשמי - מחוז ת"א נאח'

בקשה מס' 3

בגין כב' השופטת ורדה אלשיך - סגנית הנשיאה



כונס הנכסים הרשמי - מחוז ת"א

בעניין:

1. אברהם יעקובסון
2. בנק הפועלים בע"מ

נכחים:

ע"ד הרמלק-וגר ב"כ הכניד
ע"ד ארבל ב"כ החייב והחייב בעצמו
ע"ד ארנו

פרוטוקול

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10
- 11
- 12
- 13
- 14
- 15
- 16
- 17
- 18
- 19
- 20
- 21
- 22
- 23
- 24
- 25

ע"ד הרמלק-וגר: הגשתי בקשה לביטול. הבקשה מדברת בעד עצמה. יש פה חוב של 38 מיליון ש"ח, מתוכם 37 מיליון של בנק הפועלים. זו הזדמנות נדירה בשנת 2002 לבקשת בנק הפועלים - הבנק במשך כל השנים האלה לא עשה דבר. החייב גם לא עשה דבר ושילם מספר תשלומים מועט. בקופה 5,500 ש"ח. כל השנים האלה הוא נהנה מעיבוד החליכים. הנשים פנו אלי ואמרו שהחייב לא משלם ולא מגיש דוחות. הם ביקשו לבטל את ההליך. הגשתי את הבקשה לביטול החליכים בגלל שהחייב לא משתף פעולה וחמשה תנודל לא פעל למיצוי החליכים בתוק.

כל הנשים קיבלו את הבקשה. ע"ד ארנו אשר נשוי לאשה אשר לסענתה החייב חונה אותה במהלך זו הכניסה, התנגד לבקשה וביקש להתמנות מנהל מיוחד מטעם הכניד על מנת לחקור את החייב לאחר טענות המרמה שהחייב עשה במהלך זו הכניסה. הוא העביר חומר לכניד שבזק אותו אבל גם לפני שהחומר הגיע אליו הכניד ניחל חקירה עצמית. לאחר חקירת הכניד וקבלת החומר מעו"ד ארנו החלטנו בכניד שאנו לא ממשיכים בחקירה ואנו רוצים לבטל את החליכים בתוק זה מאחר ואין לנו ענין כאשר יש טענה של 99% מהחובות הם שלו והוא לא פעל בתוק, אנו סבורים שתנושה עצמו צריך לבצע את החקירות כי בסופו של דבר הכספים יגיעו אליו. ע"ד ארנו עדיין עומד על התנגדותו.

סע"ד ארנו אין מעמד מאחר והחובות של אשתו נוצרו במהלך זו הכניסה והיא לא יכולה להגיש תביעת חוב ולכן הוא לא מייצג טענה של התוק. הוא יצטרך לאחר שיסתיימו החליכים האלה לפעול באמצעים שעומדים לרשותו לבית החוב הנסען מחייב.

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

12 ספטמבר 2011

מס' 1623-00 בנק הפועלים בע"מ נ'
נגד הנכסים הרשמי - מחוז ת"א ואח'

בקשה מס' 3

1 מעבר לכך, אני לא יכולה למנות בעל של משהו שמועמדת שהוא נושא בחיוב, יש חשש למעורבות
2 אישית גדולה בחליף ולחוסר אובייקטיביות. כאשר ע"ד ארגו העביר את החומר לכ"ד הוא לא אמר
3 שהוא עמד להטות לטובת הווי לכן גם שיתמו עימו פעולה, חשבנו שהוא נושא אמיתי.
4
5 ע"ד ארגו: מכח הערת בית המשפט לפיה לא ראוי שבהחזתי נשוי לטובת אני אחיה בעל תפקיד - אני
6 אמשוך את הבקשה.
7 לחעמד דברים על דיוקם אטען כי עד בפגישה הראשונה הודעתי לכ"ד שבדעתי להטות לטובת לנב'
8 הגדול. לא ביקשתי למנות את עצמי אלא בנק הפועלים ביקש למנות אותי.
9
10
11

12 החלטה

13 בכך אני מוחקת את הבקשה אותה הגיש ע"ד ארגו שהיא בקשה מס' 4.

14
15 ניתנת והודעה היום י"ג אלול תשע"א, 11/09/2011, במעמד הנכחים.
16
17
18
19

י.א.ל.

ידיה אלשיך, סגנית נשיאה

20
21
22 ע"ד הרמלין-וגר: התשלום האחרון של החיוב בסך 500 ש"ח היה ב- 9.8.04. החיוב לא מגיש דוחות
23 ומיתק קשר עם הכ"ד. תודות על הבקשה לביטול החליפים.
24
25 ע"ד ארבל: לפני משורת הדין, קבלתי את ייצוג החיוב אתמול ושמעתי את כל הדברים. על מנת
26 לבדוק את התנאים אני וקוק ל- 7 ימים. נסענת טענות כבודת משקל ויש אסמכתאות לתשלומים
27 שבוצעו לאחר המועד שצויין. מינו לבנק הפועלים שמסכים למתווה מסוימת ויבטל את החליף הזה.
28 מאחר והכ"ד צריך לייצג את האינטרסים של הנשים והנושא הגדול ביותר בטבה של 99%
29 מתביעות החוב מסכים למתווה של הסדר נושים או נוכל לחבא הסדר נושים בתוך 7 ימים על דעת
30 בנק הפועלים.

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

12 ספטמבר 2011

מס' 1623-00 בנק הפועלים בע"מ נ'
כנגד הנכסים הרשמי - מחוז ת"א ואח'

בקשה מס' 3

לענין הפיגורים בתקן – נוכל להשלים את הפיגורים בתוך 45 יום כאשר נכון מהם הפיגורים בתקן.
כאשר יש לנו התחייבות שבמידה ויחזרו פיגורים בעתיד נסכים לביטול ההליך.
מדובר בחייב שהוא חולה בסכרת מאוד קשה, החייב לא עובד, המצב הרפואי של החייב לא מאפשר
לו עבודה רגילה. אני מבקש 7 ימים כדי להגיב לבקשת הכנייר. על הדיון נודע לי לפני זמן קצר ולא
היה סימק בידעו להגיב בקשת דחייה.
עו"ד חרמלין-וגר: מתנגדת. הבקשה הוגשה בפברואר 2010. מאז ועד היום עברו יותר משנה וחצי
והחייב או בנק הפועלים חזר יכולים להגיב על כך.
החייב מודע לפיגורים של הפועלים חזר על יותר מ- 100,000 שקלים. בשנת 2005 חתמו החייב
שאם הוא לא יפעל להשלמת הפיגורים אחריו נבטל את הליכי פשיטת הרגל. גם בנק הפועלים ידע על
הבקשה, צרפתי אותו כמשיב בבקשה ולכא היום בדיון יותר משנה וחצי לאחר הגשת הבקשה
ולטעון כי לא הייתה שהות מספקת לא יעלה על הדעת. לבנק הפועלים לא איכפת מהתיק הזה ולכא
ולומר שהוא מוכן לפתור זה דריית חול בעיני בית המשפט. אין מקום להשאיר את הליכי הכינוס על
פניו, זה מקרה חריג שחייב לא משתף פעולה.
החייב הגיב לבקשה לכן הוא ידע עליה. הוא ידע עליה באמצעות עו"ד ארי שמאי שעשה לו הצהיר.

מסקנה

בקשה זו היתה צריכה להיות מוגשת לטעמי כבר לפני שנים אחדות. פישטתו של החייב מפי בא כוחו,
עו"ד ארבל, חיס אים אלא עוות מים שאין כדוגמתה.
בפברואר 2010 הוגשה בקשה זו – לביטול הליכי הכינוס על ידי הכנייר. נאמן לשיטתו מזה שנים
רבות בחר החייב להתעלם מהבקשה ואך אתמול, יום לפני הדיון, מצא דרכו למשרד עו"ד. זו היתה
בכך כדי לדחות את הבקשה על בקשת המשנה של פירקליט לדחות את הדיון. אלא שהחייב לא
הסתפק בכך וטען לבקשה, ליתר דיוק, המשיך בהתנגדותו לבקשה.
1. התשלום האחרון בסך 500 ש"ח אותו שילם החייב היה בשנת 2004, קרי, לפני קרוב ל- 8
(!!) שנים. מאז ועד היום עבר חוב פיגורים בסך כ- 100,000 ש"ח.
לו מנג החייב בנקיון כפיים, חזר עובר לדיון היום היה מורע לפחות את חוב הפיגורים, אם
לא את כולו חזר לפחות את חלקו, אלא שגם זאת לא עשה. הוא בא לבית המשפט כאשר
הוא חייב סכומים אדירים לקופת הכינוס, ולאחר שבמשך כל השנים לא הגיש דוחות.

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

12 ספטמבר 2011

מס' 1623-00 בנק הפועלים בע"מ נ'
כונס הנכסים הרשמי - מאוזן נ"א ואח'

בקשה מס' 3

- 1
 - 2 החייב אינו מניש דוחות ושום דבר בעולם לא יכול להסביר את הסיבה לכך. גם אדם חולה
 - 3 שאינו עובד יכול להניש דוחות ויתר שאת אם אינו עובד, הרי שעמדתו בידיו וחוא יכול
 - 4 לעשות את המינימום הזה. אלא שהחייב הזה, שוב, טאמן לשיטתו מתעלם מהחליצים,
 - 5 ונחנה מהגנת החוק.
 - 6
 - 7 בשנת 2005 חודיע ב"כ הכביר בכתב (ראוה נספח 3 לבקשה) לחייב כי אם לא ישלים את חוב
 - 8 הפיגורים תוגש בקשה לביטול הליכי הכינוס. גם דבר זה לא הניע את החייב להתחיל ולשלם
 - 9 את הסכום הנמוך של 500 ש"ח לחודש, לקופת הכינוס. הוא משוט התעלם פעם נוספת
 - 10 מהחליצים ומפניותיו של ב"כ הכביר.
 - 11
 - 12
 - 13
 - 14
 - 15 **הצרת בית המשפט:**
 - 16 ברע זה קם החייב ונזרח בקולי קולות באולם וטוען כי אינו מקשיבה לו ולא נתתי לו לדבר ואילו
 - 17 חייתי נותנת לו לדבר הוא היה מוכיח לי כי האיש הזה נותח מצביע על עריד ארגון הוא מתחזה.
 - 18 קשה לתאר את מובח הקולות של החייב. הוא הוצא על ידי מחאולט.
 - 19
 - 20 **המשך ההחלטה:**
 - 21
 - 22
 - 23
 - 24
 - 25
 - 26
 - 27
 - 28
 - 29
 - 30
 - 31
4. עתה אני שומעת כי בנק הפועלים מוכן כביכול ליתן אורכה לחייב להגיע עימו להסדר. לו
היה מאויל ב"כ בנק הפועלים להופיע לדיון - בהיוונו אחד המשיבים בבקשה - והיה חוזר
על הדברים היה שומע ממני את הדברים הבאים,
משך כל הליכי הכינוס לא נקט הבנק הפועלים בפעולה כלשהי. יתר על כן, הוא אפילו לא
חודיע לבית המשפט ולא מצא לנכון לחודיע לבית המשפט כי הוא מוכן ליתן לחייב הזדמנות
להגיע להסדר נשים. הוא לא הופיע, כאמור, לדיון. יותר מכך, יתכן, וחלילה אינו מסילה
ספק בדבריו של פרקליט החייב, כי הבנק אמר לו כי יסכים להסדר נשים.
על כך יש תשובה משולשת:
אחת, הבנק יכול היה לומר זאת בכתב.
שנית, ודאי שכל הסדר נשים טוב יותר מרישום חוב אבוד כאשר היתרה שלא תוחזר
תרשם כחוב אבוד.

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

12 ספטמבר 2011

פשי"ר 1623-00 בנק המועלים בע"מ נ'
כונס הנכסים הרשמי - מחוז ת"א ואח'

בקשה מסי' 3

- 1 שלישית, להסדר נושים ניתן להגיע גם מחוץ למסגרת הליכי הכינוס. או יקרא הדבר הסכם
2 פשרה וחבוק אולי לא יוכל לרשום חוב אמר.
3
4 עם כל חכבוד, אינני מקבלת את העובדה כי חיותו של החייב חולה במחלת הסכרת ולאור
5 החליות של צרכותו באולם, כי הוא אינו מסוגל לעבודה כלל או עבודה כלשהי. כמו גם אני
6 מצטערת על חתנתותו באולם שחיתה יוצאת דופן בכל קנה מידה.
7
8 סוף דבר, אני מקבלת את הבקשה ומבטלת את הליכי הכינוס. אם החייב ירצה לסעות בצילן של
9 הגנות החוק ויאלץ להתחיל על פי חובותיו שחוק.
10
11 אין צו מסף.

ניתנה החלטה היום י"ג אלול תשע"א, 12/09/2011 במעמד הנוכחים.


ורדה אלשיך, שגנית נשיאה

- 18
19
20 עו"ד ארבל: מבקש עיכוב הליכים עד לפניה לבית המשפט העליון למשך 7 ימים.
21
22 עו"ד ארנו: בנק המועלים הגיש הסכמה בכתב לבקשת חכניר ממנה שולח אף תמונה חמורה יותר.
23
24 בית המשפט: למה לא אמרת זאת מיד בתחילת הטיעון בבקשה זו.
25
26 עו"ד ארנו: כי בית המשפט לא נתן לי לשטון.

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

12 ספטמבר 2011

מ"ד 1623-00 בוק המועלים בע"מ נ'
כנס הנכסים הרשמי - מחוז ת"א ואח'

בקשה מס' 3

החלטה

נר לי שנייד ארגו לא מצא לנכון לומר זאת אלא עכשיו לאחר שניתנה החלטתי, וזהו התנהגות לא ראויה, זאת בלשון המעטה של פרקליט.
אין זה נכון שלא נתתי לעו"ד ארגו לדבר. ע"ד ארגו טען גם ואם היה נותן כראוי כקצין בית המשפט, היה פותח בדברים אלה והיה מבקש לטעון לאחר דבריו של ב"כ החייב, לפחות את העובדה הזו.

ניתנה החלטה היום י"ב אלול תשע"א, 11/09/2011 במעמד הנוכחים.


ורדה אלשיך, סגנית נשיאה

עו"ד ארגו: אני הכנתי טיעונים לטעון ובית המשפט לא נתן לי לטעון ואני מבקש שהדבר יכתב בסוף משפטים אותי ואני יוצא לא בסדר כאן אני מבקש שיכתב שלא נתנו לי לטעון.

החלטה

אני יושבת על כס המשפט קרוב ל- 34 שנים וטרם הייתי המומה כמו שאני המומה כרגע דומים הדברים למצב בו ברוץ שודר חושך ועו"ד טוען כי בחוץ יום, כך כאשר באולט יושבת גם ב"כ הכני"ר גם ב"כ החייב, עו"ד ארכל, וגם אנוכי וכולם שומעים את הדברים.

הכניד מחין ע"ד ארגו לומר כי לא ניתנה לו זכות הטיעון. השתלשלות הדברים היתה כך:
הנעתי לו כאשר החל לשאת את דבריו (בבקשה מס' 4 אותה הוא הגיש) כי יחליט אם הוא עומד על טיעון בבקשה, או הוא מבקש לחזור ממנה. הוא הודיע כי לאור דברי בית המשפט יתוור מבקשת

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

12 ספטמבר 2011

מס' 1623-00 בנק המועלים בע"מ נ'
כונס הנכסים הרשמי - מחוז ת"א ואח'

בקשה מס' 3

1 אבל הוא מבקש לומר דברים אחדים. אמרתי לו זאת, למרות של מיו הוא לא היה זכאי לכך לאור
2 הודעתו כי הוא מוסך את הבקשה. או אז קם ע"י ארגו והחל נושא נאום לענין טובת הציבור.
3 חסבתי תשומת ליבו כי תוכן דבריו לא יאפשר לי שלא ליתן תחלטה ולהתעלם מהם. זאת, באשר יש
4 בהן טרזניה כלפי בית המשפט לפיה ענינו של הציבור לא מעניין אותי, ואת הדברים הללו לא אוכל
5 לחשאר לא תגובה. עד הצעתי לו.

6
7 "אם כך, תחזור בך מנשיכת הבקשה, תטען לבקשה והגן תחלטה ואם
8 תלילה זו תהיה נגדך אגלי לפסוק החמאות."

9
10 יותר מכך, אף אמרתי לע"י ארגו שיקח לעצמו כמה דקות זמן לחשוב מה מבוקשו. תוא השתתח
11 לרגע, חזר ואמר כי הוא מוסך את הבקשה ואין לו התנגדות כי הדברים שאמר בענין טובת הציבור
12 ימחקו מהפרוטוקול ותתיישב. מחקתי את הבקשה ולפנים משורת הדין כיוון שמשך בקשתו אף לא
13 חייבתי בחוצאות, כך הסתמים הדיון בבקשה מס' 4 אותה הגיש.

14
15 אז עברתי לדיון בבקשה 3 אותה הגיש ב"כ הכביר לביטול חליכי הכינוס (בה ע"י ארגו איתנו עד
16 כלל, ולמרות זאת מאור באולם). ב"כ חכ"י אמרה שהיא חוזרת על הבקשה, ואז קם פרקליט
17 החייב וטען לענין התנגדות חרוב לביטול חליכי הכינוס. ע"י ארגו שהיא באולם ולא עזב, כאמור,
18 את האולם לאחר שחסיים עזיבו בתיק ישב ושחק כדב.
19 רק לאחר שסיימתי את החלטתי ולאחר שע"י הרמלין ב"כ חכ"י התוודעה להתנהלותו של בנק
20 המועלים (עלית לא ביקש ע"י ארגו במהלך הדיון לומר דבר). ב"כ החייב ביקש לעכב ב- 7 ימים את
21 ביצוע ההחלטה על מנת שיוכל למנות לבית המשפט העליון ולבקש ערעור, רק אז "נוכח" ע"י ארגו
22 לקום ולומר כי.

23
24 "ישנה תגובה של בנק המועלים (שאינה בחיק - א.ו.) ובנק המועלים גם
25 מעמיד את הדברים לגבי החייב, בחומרה גדולה יותר."

26
27 שוב בשולי הדברים "נוכח" לומר כי:

28
29 "בנק המועלים מסכים לבקשת הכניס."

30
31 קרי, הבנק מסכים לביטול חליכי הכינוס.

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

12 ספטמבר 2011

מס' 1623-00 בנק הפועלים בע"מ נ'
כנגד הנכסים הרשמי - מחוז ת"א ואח'

בקשה מס' 3

1 כל העת שתק ע"ד ארגו כאשר הוא שומע את ב"כ החייב אומר בבית המשפט כי בנק הפועלים
2 מסכים להסדר נשים. משל, בנק הפועלים מתנגד לבקשת הכנייה. אין ספק כי הוא נהג כך כיוון שיש
3 לו עניין אישי בבקשה, ובחשאתם של הליכי הכינוס על כנס. אני סבורה כי צענין זה נכון יתיה על
4 מי התוראות שחלות על חשופים להעביר את הענין למנהל בתי המשפט, על מנת שיגיש תלונה
5 ללשכת ערכי הדין. אם זוהי התנהגות ראויה של פרקליט שוב איני יודעת התנהגות ראויה של
6 פרקליט מחי.
7 יושב ע"ד ארגו ושומע כי ע"ד ארבל מטעה, כביכול, את בית המשפט ולא אומר מילה, הכל מתוך
8 אינטרס אישי. יותר מכך, ע"ד ארגו שהוא בעלה של העושה חניש חיום בקשה להתמנות כמנהל
9 מיוחד בתיק. גם פה ובנקודה זו לא סבר ע"ד ארגו שהוא אינו ראוי להתמנות כמנהל מיוחד ולא
10 בשל כישוריו הליכא, אלא בשל נגיפתו האישית מאד בתיק. קשה לי להמשיך ולתאר את ההרגשה של
11 שופט שכך מנשים לרדת חול בעיניו. לא בכדי עמדתי על העובדה כי כנראה גם אחרי 34 שנות
12 שפיטה עוד לא למדתי הכל.
13
14 כאמור התלאתי זו תועבר למנהל בתי המשפט על מנת שיגיש תלונה ללשכת ערכי הדין כנגד ע"ד
15 ארגו.
16
17
18
19

ניתנה והודעה היום י"ג אלול תשע"א, 12/09/2011 במעמד הנוכחים.

20
21



ורדה אלשיך, סגנית נשיאת

22
23
24
25

תחלטה

26

27 אשר לבקשתו של ע"ד ארבל לסיכוב ביצוע - בוסיכות הענין כפי שתואר בהחלטתי הראשונה חיום
28 אינו נשחרר לבקשה.

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

12 ספטמבר 2011

פשי"ד 1623-00 בנק המזעילים בע"מ נ'
בזכר הנכסים הרשמי - מחוז ת"א ואח'

בקשה מסי 3

1 לתייב חוב פיגורים של כ- 100,000 ש"ח מאז שנת 2004 הוא אינו מקיים קשר עם הכני"ר. בשנת
2 2004 הוא שילם את התשלום האחרון בתיק זה. הוא אינו מגיש דוחות ובנסיונות אלו אינו רואה
3 סיבה לעכב את החלטתי.

4
5 אין צו נוסף.

6
7
8
9 ניתנה והודעה תקום י"ג אלול תשע"א, 12/09/2011, במזכיר הנוכחים.

10
11

12 ורדה אלשיך, סגנית נשיאה

13
14 עו"ד הרמלין-גור: אני מבקשת לומר לבית המשפט, וזאת למרות שאני אומרת את הדברים לאחר
15 שהצדדים עזבו את האולם מאחר ולא רציתי עוד יותר "לחמס" את האוירה כיוון שראיתי את בית
16 המשפט נסער, וכך גם חייתי אני. עם זאת כיוון שבית המשפט מעביר את הדברים באמצעות מנהל
17 בתי המשפט לשכת עורכי הדין, אני מבקשת לציין גם זאת,
18 עו"ד ארגו פנה אלי במשרדי בייכ הכני"ר אמר לי כדלקמן:

19
20 "יהיו השלמות לכך שהגשתי את הבקשה לביטול החליכים ואני לא

21 אוותר על כך."

22
23 הוא גם פנה לעו"ד שלמה שחר (הזכר הרשמי דאז) ולעו"ד וילבגר מנהל מחוז ת"א, בנסיגה לחזרת
24 לי לביטול את הבקשה. אני חייבת לומר כי הרגשתי מאויימת בדברים אלה, לא פיוות הלילה.

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

12 ספטמבר 2011

מס' 1623-00 בנק המזכרים בע"מ נ'
כונס הנכסים הרשמי - מחוז ת"א ואח'

בקשה מס' 3

החלטה

לאור דבריה של עו"ד הרמלן הרי שתוספת זו לפרוטוקול תועבר על ידי המזכירות חזר לעו"ד ארכל
ולעו"ד ארנו ואני פונה אל מנהל בתי המשפט כי לשיתביר את התלווה לשכת עורכי הדין, יעביר את
גם את תוספת זו.

ניתנה ותדענה היום י"ג אלול תשע"א, 11/09/2011 במעמד הנוכחים.


ורדה אלשייך, סגנית נשיאה

1

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

12 ספטמבר 2011

משייר 1623-00 בנק הפועלים בע"מ נ'
כנגד הנכסים הרשמי - מחוז ת"א ואח'

בקשה מס' 3

במני כב' השופטת ורדה אלשיך - סגנית הנשיאה

כונס הנכסים הרשמי - מחוז ת"א

בעניין:

1. אגרות יעקובסון
2. בנק הפועלים בע"מ

נוכחים:

עו"ד הרמלין-גור בייכ הכניר
עו"ד ארבל בייכ החייב והחייב בעצמו
עו"ד ארז

פרוטוקול

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25

עו"ד הרמלין-גור: הגשתי בקשה לביטול הבקשה מדברת בעד עצמה. יש פה חוב של 38 מיליון ש"ח, מתוכם 37 מיליון של בנק הפועלים. זו הכינוס ניתן בשנת 2002 לבקשה בנק הפועלים - הבנק במשך כל השנים האלה לא עשה דבר. החייב גם לא עשה דבר ושילם מספר תשלומים מועט. בקופה 5,500 ש"ח. כל השנים האלה הוא נמנה מעיכוב חליכום. הגשתי פה אלי ואמרתי שהחייב לא משלם ולא מגיש דוחות. הם ביקשו לבטל את ההליך. הגשתי את הבקשה לביטול ההליכים בגלל שהחייב לא משתף משלם והגשתי הנדל לא פעל למימון ההליכים בתיק.

כל הגושים קיבלו את הבקשה. עו"ד ארז: אשר נשוי לאשה אשר לטענתה החייב הונה אותה במהלך זו הכינוס, התנגד לבקשה וביקש לתמנות מנהל מיוחד מטעם הכניר על מנת לחקור את החייב לאור טענות המרמה שהחייב עשה במהלך זו הכינוס. הוא העביר חומר לכניר שבדק אותו אבל גם לפני שהחומר הגיע אליו הכניר נחל חקירה עצמית. לאחר חקירת הכניר וקבלת החומר מעו"ד ארזו החלטת בכניר שאנו לא ממשיכים בחקירה ואנו רוצים לבטל את ההליכים בתיק זה מאחר ואין לנו ענין כאשר יש נושא של 99% מהחובות הם שלו והוא לא פועל בתיק, אנו סבורים שהגשתי עצמו צריך לבצע את החקירות כי בסופו של דבר הכספים יגיעו אליו. עו"ד ארז: עדיין עומד על התנגדותו.

לעו"ד ארז: אין מעמד מאחר והחובות של אשתו נוצרו במהלך זו הכינוס והיא לא יכולה להגיש תביעת חוב ולכן הוא לא מייצג נושא של התיק. הוא יצטרך לאחר שישתיימו ההליכים האלה לפעול באמצעים שישמדים לרשותו לבניית החוב הנטען מהחייב.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

12 ספטמבר 2011

פשי"ד 1623-00 בנק הפועלים בע"מ נ'
כונס הנכסים הרשמי - מוחז ת"א ואח'

בקשה מס' 3

1 מעבר לכך, אני לא יכולה למנות בעל של משרתי שטוענת שהיא נושה בחייב, יש חשש למעורבות
2 אישית גדולה בהליך ולחוסר אובייקטיביות. כאשר ע"ד ארגו העביר את החומר לכ"ד הוא לא אמר
3 שהוא עומד להנשא לנושה הזה לכן גם שיתפנו עימו מעולה, חשבנו שהוא נושה אמיתי.
4
5 ע"ד ארגו: טבח העדת בית המשפט לפיה לא ראוי שבדעותי נשוי לנעוץ אני אחיה בעל תפקיד - אני
6 אמשוך את הבקשה.
7 להעמיד דברים על דיוקם אסע כי עוד בפגישה הראשונה הדעתי לכ"ד שבדעתי להנשא לב'י
8 הנדלר. לא ביקשתי למנות את עצמי אלא בנק הפועלים ביקש למנות אותי.
9
10
11

החלטה

12
13 בבך אני מוחקת את הבקשה אותה הגיש ע"ד ארגו שהיא בקשה מס' 4.
14
15
16
17 ניתנה החלטה היום י"ג אלול תשע"א, 12/09/2011 במעמד הנוכחים.
18
19

[Handwritten signature]

ודת אלשיך, סגנית נשיאה

20
21
22
23 ע"ד הרמלין-גור: התשלום האחרון של החייב בסך 500 ש"ח היה כ- 9.6.04. החייב לא מגיש דוחות
24 וניתק קשר עם הכ"ד. תודות על הבקשה לביטול החלישים.
25
26 ע"ד ארגל: לפני משורת חזין, קבלתי את ייצוג החייב אהמול ושמעתי את כל הדברים. על מנת
27 לבדוק את הטענות אני זקוק ל- 7 ימים. נסענות טענות כבדות משקל ויש אסמכתאות לנשלמותם
28 שבוצעו לאחר המתנד שצוין. פנינו לבנק הפועלים שמסכים למתווה מסויים שיבטל את החליך הזה.
29 מאחר והכ"ד צריך לייצג את האינטרסים של החששים והנושה הגדול ביותר בגובה של 99%

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

12 ספטמבר 2011

פשי"ר 1623-00 בנק המועלים בע"מ נ'
כונס הנכסים הרשמי - מחוז ת"א ואח'

בקשה מס' 3

1 מתבקשות תחוב מסכים למתווה של הסדר נושים או מכל להביא הסדר נושים בתוך 7 ימים על דעת
2 בנק המועלים.
3 למעין הפיגורים בתיק – נוכל לשלם את הפיגורים בתוך 45 יום כאשר נבזק מהם הפיגורים בתיק.
4 כאשר יש לנו התחייבות שבמידה ויוותרו פיגורים בעתיד נסכים לביטול החליף.
5 מדובר בחייב שהוא חולה בסכרת מאוד קשה, החייב לא עובד, המצב הרפואי של החייב לא מאפשר
6 לו עבודה רצופה. אני מבקש 7 ימים כדי להציב לבקשת הכני"ר. על הדיון נודע לי לפני זמן קצר ולא
7 היה סיפק בדיעו להציב בקשת דחיה.

8
9 עו"ד הרמלין-גור: מתנגדת. הבקשה הוגשה במרואר 2010. מאז ועד היום עברו יותר משנה וחצי
10 והחייב או בנק המועלים חיי יכולים להציב על כך.
11 החייב מודע לפיגורים שלו המועלים חיים על יותר מ- 100,000 שקלים. בשנת 2005 הוגדנו בחייב
12 שאם הוא לא יפעל לשלמת הפיגורים אנו נבטל את חליכי פשיטת הרגל. גם בנק המועלים ידע על
13 הבקשה, צרפתי אותו במשיב בבקשה ולבוא היום בדיון יותר משנה וחצי לאחר הגשת הבקשה
14 ולטעון כי לא היתה שחית מספקת לא יעלה על הדעת. לבנק המועלים לא איכפת מהתיק הזה ולבוא
15 ולומר שהוא מוכן למתווה זה ורצית חול בעיני בית המשפט. אין מקום להשאיר את חליכי הכינוס על
16 פניו. זה מקרה חריג שחייב לא משתף פעולה.
17 החייב הגיב לבקשה לכן הוא ידע עליה. הוא ידע עליה באמצעות עו"ד ארי שמאי שעשה לו תצהיר.

מסקנה

18
19
20
21
22 בקשה זו היתה צריכה להיות מוגשת לטעמי כבר לפני שנים אחדות. קיומנו של החייב מפי בא כוחו,
23 עו"ד ארבל, היום אינם אלא עזות פנים שאין בדוגמתה.
24 במרואר 2010 הוגשה בקשה זו – לביטול חליכי הכינוס על ידי הכני"ר. אמון לשיטתו מזה שנים
25 רבות בחר החייב להתעלם מהבקשה ואך אתמול, יום לפני הדיון, מצא דרכו למשרד עו"ד. די היה
26 בכך כדי לזרז את הבקשה על בקשת המושגת של פרקליטו לזרז את הדיון. אלא שהחייב לא
27 הסתפק בכך וטען לבקשה, ליתר דיוק, המשיך בהתנגדותו לבקשה.

28
29 1. תנשלים האחרון בסך 500 ש"ח אותו שילם החייב היה בשנת 2004, קדי, לפני קרוב ל- 8
30 (8) שנים. מאז ועד היום עבר חוב פיגורים בסך כ- 100,000 ש"ח.

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

12 ספטמבר 2011

מס' 1623-06 בנק הפועלים בע"מ נ'
מנכ"ס הנכסים הרשמי - מחוז ת"א ואח'

בקשה מס' 3

1 לו נהג החייב בגקיון כפיים, הרי שבר לדיון חיוס היה כורע לפחות את חוב הפיגורים, אם
2 לא את כולו הרי לפחות את חלקו, אלא שגם זאת לא עשה. הוא בא לבית המשפט כאשר
3 הוא חייב סכומים אדירים לקופת הכיס, ולאחר שבמשך כל השנים לא הגיש דוחות.

4
5 2. החייב אינו מגיש דוחות ושום דבר בעולם לא יכול להסביר את הסיבה לכך. גם אדם חולח
6 שאינו עובד יכול להגיש דוחות ויתר שאת אם אינו עובד, הרי שעיתונאי בדיו והוא יכול
7 לעשות את המינימום הזה. אלא שהחייב הזה, שוב, נאמן לשיטתו מתעלם מהחליקים,
8 ונהנה מחגבת חזק.

9
10 3. בשנת 2005 הודיע ב"כ הכניר בכתב (ראו נספח 3 לבקשה) לחייב כי אם לא ישלים את חוב
11 הפיגורים תוגש בקשה לביטול חליכי הכינוס. גם דבר זה לא הגיע את החייב להתחיל לשלם
12 את הסכום הנמוך של 500 ש"ח להודעה, לקופת הכינוס. הוא פשוט התעלם פעם נוספת
13 מהחליקים ומפניותיו של ב"כ הכניר.

14
15 4. עתה אני שומעת...

16
17 הערת בית המשפט:

18 ברצתי זה קם החייב וצורה בקולי קולות באולם וטוען כי אני מקשיבה לו ולא נותני לו לדבר ואילו
19 הייתי נותנת לו לדבר הוא היה מוכיח לי כי האיש הזה (והוא מצביע על ע"ד ארנה) הוא מתחזק.
20 קשה לחאר את מובת וקולות של החייב. הוא חוצא על ידי מהאולם.

21
22 המשך ההחלטה:

23
24 4. עתה אני שומעת כי בנק הפועלים מוכן כביכול ליתן אורכה לחייב להגיע עימו להסדר. לו
25 היה מואיל ב"כ בנק הפועלים להופיע לדיון - בהיותו אחד המשיבים בבקשה - חזית חוזר
26 על הדברים היה שומע ממני את הדברים הבאים,
27 משך כל חליכי הכינוס לא נקט הבנק הפועלים במעלה כלשהי. יתר על כן, הוא אפילו לא
28 הודיע לבית המשפט ולא מצא לעבון להודיע לבית המשפט כי הוא מוכן ליתן לחייב הודמנות
29 להגיע להסדר נשים. הוא לא הופיע, כאמור לדיון. יותר מכך, יתכן, וחלילה איני מטילה
30 ספק בדבריו של פרקליט החייב, כי הבנק אמר לו כי יסכים להסדר נושים.
31 על כך יש תשובה משולשת:

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

12 ספטמבר 2011

משי"ר 1623-00 בנק המזכירות בע"מ נ'
כנגד הנכסין הרשמי - מוחה ת"א ואח'

בקשה משי"ר

1 אתה, הבנק יכול היה לומר זאת בכתב.
2 שנית, ודאי שכל חסדר נשים טוב יותר מרישום חוב אבוד כאשר היתרה שלא תוחזר
3 תרשם כחוב אבוד.
4 שלישית, להסדר נשים ניתן לחנוך גם מתוך למסגרת הליכי הכינס. או יקרא הדבר הסכם
5 פשרה והבנק אולי לא יכול לרשום חוב אבוד.
6
7 5. עם כל הכבוד, אינני מקבלת את הטענה כי היותו של החייב חולה במחלת הסכרת ולאור
8 חולתו של צרתותיו באולם, כי הוא איננו מסוגל לעבודה כלל או עבודה כלשהי. כמו גם אני
9 מבצעות על התנהגותו באולם שחיתת נוצות דופן בכל קנה מידה.
10 סוף דבר, אני מקבלת את הבקשה ומבטלת את חליכי הכינס. אם החייב ירצה לחסות בצילן של
11 הגנות תחוק יקאיל לתנהל על פי חובותיו שבחוק.
12
13 אין צו נוסף.

ניתנת הודעה היום י"ג אלול תשע"א, 12/09/2011 במועד הנוכחים.

ידיה אלשיך, סגנית נשיאה

ע"ד אריכל: מבקש עיכוב הליכים עד למניח לבית המשפט הנליון למשך 7 ימים.

ע"ד ארנו: במק המועלים הגיש הסכמה בכתב לבקשת הכניר.

בית המשפט: למה לא אמרת זאת מיד בתחילת הסיוען בבקשה זו.

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

12 ספטמבר 2011

מס' 1623-00 בנק המזכירות בע"מ נ'
כונס הנכסים הרשמי - מחוז ת"א תא"א

בקשה מס' 5

ע"ד ארגו: כי בית המשפט לא נתן לי לטעון.

החלטה

צד לי שע"ד ארגו לא מצא לבזון לומר זאת אלא עכשיו לאחר שניתנה החלטתי. זוהי התנגדות לא ראויה, וזאת בלשון המנוחה של פרקליט. אין זה נכון שלא נתתי לע"ד ארגו לדבר. ע"ד ארגו טען ואם היה ענה כראוי כקצין בית המשפט, היה פותח בדברים אלה וזיה מבקש לטעון לאחר דבריו של ב"כ החייב, לפחות את העובדה הזו.

ניתנת והודעה היום י"ג אלול תשע"א, 12/09/2011 במעמד הנכחים.


ד"ר אלשיך, סגנית נשיאה

ע"ד ארגו: אני הכמתי טיעונים לטעון ובית המשפט לא נתן לי לטעון ואני מבקש שהדבר יכתב בסוף משמיעים אותו ואני יוצא לא בסדר כי אני מבקש שיכתב שלא נתנו לי לטעון.

החלטה

אני יושבת כל כס המשפט קרוב ל- 34 שנים וטרם הייתי הסומה כמו שאני הסומה עכשיו. דומים הדברים למצב בו מנץ חושן וע"ד טוען כי בחוץ יום וזאת כאשר באולם יושבת גם ב"כ הכביר גם ב"כ החייב וגם אנכי ושמענו את הדברים.

הכינד מחץ ע"ד ארגו לומר כי לא ניתנה לו זכות הטיעון. הצעתי לו כי כאשר החל לשאת את דבריו תחילת אם הוא עומד על טיעון בבקשה או הוא מבקש לחזור ממנה. הוא הוא ביקש לומר דברים אחרים. אפשרתי לו זאת למרות שעל פניו הוא לא היה זכאי לכך לאור החלטתי כי הוא מנץ את



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

12 ספטמבר 2011

מס' 1623-00 בנק הפועלים בע"מ נ'
כנגד הנכסים הרשמי - מחוז ת"א ואח'

בקשה מס' 3

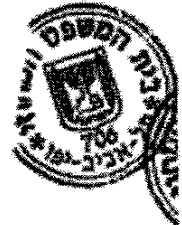
1 הבקשה, או אז קם עי"ד ארגו והחל נמשא טאום לענין טובת הציבור. חשבתי תשומת לבו כי תוכן
2 דבריו לא יאפשר לי שלא לתקן וחלטה ולהתעלם מהם כאשר יש כוח טרופיה כלפי בית המשפט לפיה
3 ענינו של הציבור לא מעיין אותו, ואת הדברים הללו לא אוכל להשאיר ללא תשובה. אף הצעתי לו,
4 אם כך, תחזור בד ממשית הבקשה, וטען לבקשה ואנן החלטה ואם תלילה זו תחיה נגד אני
5 אפסוק התאווה. יותר מכך, אף אמרתי לעי"ד ארגו שיקח לו כמה דקות זמן לחשוב מה מבקש.
6 חזא חזר ואמר כי הוא מושך את הבקשה ואין לו התנגדות כי הדברים שאמר בענין טובת הציבור
7 ימחקו מהפרוטוקול ותתיישב. מחקתי את הבקשה ולפנים משורת הדין גם לא חייבתי בהוצאות.

8
9 אז קם פרקליטו של החייב, לאחר שבייכ הכביר אמרה שהיא חוזרת על הבקשה, וטען לענין התנגדות
10 החייב לביטול הליכי הכינוס. עי"ד ארגו שהיה באולם ולא טוב את האולם לאחר שהסתתים ענינו
11 בתיק ישב ושחק כדג. רק לאחר שסיימתי את החלטתי ולאחר שעי"ד הרמלן בייכ הכביר הותיחסה
12 להתנהלותו של בנק הפועלים (עליה לא ביקש עי"ד ארגו במהלך הדיון לומר דבר) ורק לאחר שבייכ
13 החייב ביקש לנכב ב- 7 ימים את ביצוע החלטה על מנת שיוכל לפרט לבית המשפט תעליון ולבקש
14 ערטה, "נוכר" עי"ד ארגו לקום ולומר כי ישנה תגובה של בנק הפועלים ובנק הפועלים גם מעמיד את
15 הדברים בתוספת גדולה יותר ובסולי ודברים שוב "נוכר" לומר כי בנק הפועלים מסכים לבקשה
16 הכביר. קרי, מסכים לביטול הליכי הכינוס. כל הפה שחק עי"ד ארגו כאשר הוא שומע את בייכ
17 החייב אומר בבית המשפט כי בנק הפועלים מסכים להסדר נושים. משל, בנק הפועלים מתנגד
18 לבקשה הכביר. אני סבורה כי בענין זה נכון יהיה על פי ההוראות שחלות על השופטים להעביר את
19 הענין למנהל בתי המשפט על מנת שיגיש תלונה לשכת עורכי הדין. אם זוהי התנהגות של פרקליט
20 שוב אינני יודעת התנהגות ראויה של פרקליט מנהי. ישב עי"ד ארגו ושמע כאילו עי"ד ארכל מסעה
21 את בית המשפט ולא אמר מילה. יותר מכך, עי"ד ארגו שהוא בעלה של הנטשה הניש חיוס בקשה
22 להתמנות כמנהל מיוחד בתיק. גם מה ובקודה זו לא סבר עי"ד ארגו שהוא איננו ראוי להתמנות
23 כמנהל מיוחד ולא בשל כישוריו תלילה, אלא בשל נגיעו בתיק. קשה לי להמשיך ולטאר את
24 החרגה של שופט שכך מגסים לורות חול בעינו. לא בכדי עמדתי על העובדה כי כנראה גם אחרי 34
25 שנות שפיטה עוד לא למדתי הכל.

26
27 כאמור החלטתי זו תועבר למנהל בתי המשפט על מנת שיגיש תלונה לשכת עורכי הדין כנגד עי"ד
28 ארגו.

29
30
31
32

ניתנה והודעה היום י"ג אלול תשע"א, 12/09/2011 במעמד הנוכחים.





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

12 ספטמבר 2011

פטי"ר 1623-00 בנק המזכירות בע"מ נ'
כונס הנכסים הרשמי - מחוז ת"א ואח'

בקשה מס' 3

1
2

[Handwritten signature]

ורדה אלשיך, סגנית נשיאה

3
4
5
6
7

התלטה

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

אשר לבקשתו של עו"ד ארבל לעיכוב ביצוע - בנסיבות העניין כפי שתואר בהחלטתי הראשונה היום
אינני נותרת לבקשה.
להייב חוב פיגורים של כ- 100,000 ש"ח מאז שנת 2004 הוא אינו מקיים קשר עם הבנק. בשנת
2004 הוא שילם את התשלום האחרון בתיק זה. הוא אינו מגיש דוחות ובנסיבות אלו אינני רואה
סיבה לעכב את החלטתי.

אין צו נוסף.

ניתנה והודעה היום י"ב אלול תשע"א, 12/09/2011 במעמד הנוכחים.

22

23

24

25

26

27

[Handwritten signature]

ורדה אלשיך, סגנית נשיאה

ש"ד הרמלין-גור : אני מבקשת לומר לבית המשפט, וזאת למרות שאני אומרת את הדברים לאחר
שהנודדים עזבו את האולם מאחר ולא רציתי עוד יותר "לחמם" את האווירה מאחר שראיתי את בית
המשפט נסער. עם זאת כיוון שבית המשפט מעביר את הדברים באמצעות מטול בני המשפט ללשכת
שוכרי הדיון, אני מבקשת לציין גם זאת;



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

12 ספטמבר 2011

מס' 1623-00 בנק המזכירות בע"מ נ'
כונס הנכסים הרשמי - מחוז ת"א ואח'

בקשה מס' 3

1 שייד ארגו במשרדו בייש חכ"ר אמר לי כדלקמן: שייד השלכות לכך שהנשתי את הבקשה לביטול
2 החליטים ושהוא לא יוותר על כך. הוא גם פנה לשייד שלמה שחר (הכונס הרשמי דאז) ולשייד
3 זילביגר מנהל מחוז ת"א. אני חייבת לומר כי הנשתי מאוימת בדברים אלה, לא פוית חליטה.

7 החלטה

9 לאור דבריה של שייד הרמלין חרי שהפרוטוקול הנוסף הזה יעבר על ידי המזכירות תן לשייד ארגו
10 ולשייד ארגו ואני פונה אל מנהל בתי המשפט כלשיעבור את התלונה לשלכת עודכי חדיק הוא יעביר
11 גם את התוספת הזו.

12 ניתנה הודעת היום י"ג אלול תשע"א, 12/09/2011 במעמד הנוכחים.

17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
38
39
40
41
42
43
44
45
46
47
48
49
50
51
52
53
54
55
56
57
58
59
60
61
62
63
64
65
66
67
68
69
70
71
72
73
74
75
76
77
78
79
80
81
82
83
84
85
86
87
88
89
90
91
92
93
94
95
96
97
98
99
100
101
102
103
104
105
106
107
108
109
110
111
112
113
114
115
116
117
118
119
120
121
122
123
124
125
126
127
128
129
130
131
132
133
134
135
136
137
138
139
140
141
142
143
144
145
146
147
148
149
150
151
152
153
154
155
156
157
158
159
160
161
162
163
164
165
166
167
168
169
170
171
172
173
174
175
176
177
178
179
180
181
182
183
184
185
186
187
188
189
190
191
192
193
194
195
196
197
198
199
200
201
202
203
204
205
206
207
208
209
210
211
212
213
214
215
216
217
218
219
220
221
222
223
224
225
226
227
228
229
230
231
232
233
234
235
236
237
238
239
240
241
242
243
244
245
246
247
248
249
250
251
252
253
254
255
256
257
258
259
260
261
262
263
264
265
266
267
268
269
270
271
272
273
274
275
276
277
278
279
280
281
282
283
284
285
286
287
288
289
290
291
292
293
294
295
296
297
298
299
300
301
302
303
304
305
306
307
308
309
310
311
312
313
314
315
316
317
318
319
320
321
322
323
324
325
326
327
328
329
330
331
332
333
334
335
336
337
338
339
340
341
342
343
344
345
346
347
348
349
350
351
352
353
354
355
356
357
358
359
360
361
362
363
364
365
366
367
368
369
370
371
372
373
374
375
376
377
378
379
380
381
382
383
384
385
386
387
388
389
390
391
392
393
394
395
396
397
398
399
400
401
402
403
404
405
406
407
408
409
410
411
412
413
414
415
416
417
418
419
420
421
422
423
424
425
426
427
428
429
430
431
432
433
434
435
436
437
438
439
440
441
442
443
444
445
446
447
448
449
450
451
452
453
454
455
456
457
458
459
460
461
462
463
464
465
466
467
468
469
470
471
472
473
474
475
476
477
478
479
480
481
482
483
484
485
486
487
488
489
490
491
492
493
494
495
496
497
498
499
500
501
502
503
504
505
506
507
508
509
510
511
512
513
514
515
516
517
518
519
520
521
522
523
524
525
526
527
528
529
530
531
532
533
534
535
536
537
538
539
540
541
542
543
544
545
546
547
548
549
550
551
552
553
554
555
556
557
558
559
560
561
562
563
564
565
566
567
568
569
570
571
572
573
574
575
576
577
578
579
580
581
582
583
584
585
586
587
588
589
590
591
592
593
594
595
596
597
598
599
600
601
602
603
604
605
606
607
608
609
610
611
612
613
614
615
616
617
618
619
620
621
622
623
624
625
626
627
628
629
630
631
632
633
634
635
636
637
638
639
640
641
642
643
644
645
646
647
648
649
650
651
652
653
654
655
656
657
658
659
660
661
662
663
664
665
666
667
668
669
670
671
672
673
674
675
676
677
678
679
680
681
682
683
684
685
686
687
688
689
690
691
692
693
694
695
696
697
698
699
700
701
702
703
704
705
706
707
708
709
710
711
712
713
714
715
716
717
718
719
720
721
722
723
724
725
726
727
728
729
730
731
732
733
734
735
736
737
738
739
740
741
742
743
744
745
746
747
748
749
750
751
752
753
754
755
756
757
758
759
760
761
762
763
764
765
766
767
768
769
770
771
772
773
774
775
776
777
778
779
780
781
782
783
784
785
786
787
788
789
790
791
792
793
794
795
796
797
798
799
800
801
802
803
804
805
806
807
808
809
810
811
812
813
814
815
816
817
818
819
820
821
822
823
824
825
826
827
828
829
830
831
832
833
834
835
836
837
838
839
840
841
842
843
844
845
846
847
848
849
850
851
852
853
854
855
856
857
858
859
860
861
862
863
864
865
866
867
868
869
870
871
872
873
874
875
876
877
878
879
880
881
882
883
884
885
886
887
888
889
890
891
892
893
894
895
896
897
898
899
900
901
902
903
904
905
906
907
908
909
910
911
912
913
914
915
916
917
918
919
920
921
922
923
924
925
926
927
928
929
930
931
932
933
934
935
936
937
938
939
940
941
942
943
944
945
946
947
948
949
950
951
952
953
954
955
956
957
958
959
960
961
962
963
964
965
966
967
968
969
970
971
972
973
974
975
976
977
978
979
980
981
982
983
984
985
986
987
988
989
990
991
992
993
994
995
996
997
998
999
1000

7

ג - טבלת צור-הבדלים בין הפרוטוקול המקורי לפרוטוקול "המשוער"

מס' עמ' בפרוטוקול "המשוער"	מול שורות	השורה/שורות	מיקום בפרוטוקול המקורי	
			מס' עמ'	מול שורות
2	22,23	לאחר חתימת השופטת הנכבדה אחרי שורה 19, תחילת דבריה של עו"ד הרמלן-גור נרשמו וחל משורה 22, בעוד בפרוטוקול המקורי מתחילים דבריה וחל משורה 23	2	22,23
4	26	הוספת מסיק לאחר המילים "הוא לא תופס, כאמור"	4	29
5	22	נמחקו המילים "ממנה נולדו אף תמותה חמורה יחזי"	5	26
6	7	הוספו המילים "גם טען" לאחר המילים "עו"ד אריזו טען"	6	8
6	24	נכתבה המילה "כרגע" במקום המילה "עכשיו", אחרי המילים "כמו שאני המוכח"	6	24
6	26	הוספו המילים "עו"ד אריזל, וכן 'עולם שומעים"	6	26
6	28	הוספו המילים "תשתלשלות הדברים תינה כך:"	6	28
6	29	נמחקת המילה "כ"י". הוספו המילים "(בבקשה מספר 4 אותה הוא הגיש) כ"י"	6	29, 28
6	30	הוסף מסיק אחרי המילים "סייען בבקשה"	6	29
6	30	הוספו המילים "הוא הודיע כי לאחר דברי בית המשפט יחזור מן הבקשה"	6	29
7	1	הוספו המילים "אבל הוא מבקש" במקום המילים "הוא הוא ביקש". כן הוסף מסיק לאחר המילים "אמרתיו זאת"	6	29
7	3	הוחלפה המילה "השבת" במילה "הסבתי"	7	1
7	4	הוחלפה המילה "אחרי" במילה "אחרי"	7	3
7	5	הוחלפה המילה "תשובה" במילה "תגובה"	7	3
7	7,8	הוחלפה המילה "אף" במילה "עוד"	7	4,5
7	7	הוגשת המילים והצגתם כפיקסוס. הוחלפה המילים "אני אפסוק" במילים "אסוף לפסוק"	7	4,5
7	10,11	הוספת המילים "הוא השתתף לראש"	7	5,6
7	12	הוחלפה המילה "גם" במילים "כיוון שמשך בקשתו אף"	7	7
7	13	הוספת המילים "כך הסתיים הדיון בבקשה מס' 4 אותה הגיש"	7	8
7	15-17	הוספת המילים "הוא עברתי לדיון בבקשה 3 אותה הגיש ב"כ הכניר לביטול חליכי הכינוס (בה עו"ד אריזו איבדו צד כלל, ולפירות זאת נשאר בעולם". וכן שונה סדר המילים החל מהמילים "ב"כ הכניר"	7	9,10
7	17	הוספת המילה "כאמור,"	7	10
7	20	הוספת הודגשה ומתיחות קו תחתון תחת המילים "נעלית לא ביקש עו"ד אריזו במהלך הדיון לומר דבר"		
7	21	הוספו המילים "רק אז"	7	14
7	24,25	שינוי עימוד, הוספת גרשיוס, הוספת מילים והדגשת המילים "ישנה תגובה של בנק הפועלים (שאיננה בתיק- 4.1). ובנק הפועלים גם מעמיד את	7	14,15

		הדברים לגבי החייב בחומרה גדולה יותר. המילים חשודות חוסר (שאיננה בתיק-א.א.). וכן, "לגבי החייב"		
15,16	7	שתי עמוד, חזקת מילים וחוסר גרשיים	27-31	7
18	7	חוספת המילים "אין ספק כי הוא נהג כך כיוון שיש לו עניין אישי בבקשה, ובחשאתם של חליכי הכינוס על כנס"	2,3	8
19	7	חוספת המילה "ראויה"	5	8
20,21	7	החלפת המילה "תשב" במילה "יחשב" וכן, החלפת המילים "שמע טאילור" במילה "שמוע" וכן, חוספת המילה "כביכול" אחרי המילים "עירי ארבל מטעם" וכן, החלפת המילה "אמר" במילה "אומר"	7,8	8
21	7	חוספת המילים "הכל מתוך אינטרס אישי" אחרי המילים "ולא אומר מילה"	7,8	8
23	7	חוספת המילים "האישיות מאד" אחרי המילים "ואלא בשל גרעות"	10	8
25	9	החלפת המילה "מאחר" במילה "כיון"	15	9
26	8	חוספת המילים "וכך הייתי אני" אחרי המילים "המשפט נסער"	16	9
1,2	9	חוספת גרשיים ועמוד וחמישה דברים של עותיד הדמלן לגיטוט מפי החייב	20,21	9
3	9	חוספת המילים "בנסיון להורות לי לבטל את הבקשה"	23,24	9
9	9	החלפת המילים "הרי שהפרוטוקול הנוסף הוא יחברי" במילים "שחוספת זו לפרוטוקול העברי"	5	10
10	9	החלפת המילים "כלבשעביר" במילים "כי לכשעביר"	6	10
10,11	9	החלפת המילים "הוא יעביר גם את החוספת הזו" במילים "יעביר גם את חוספת זו"	6	10

T

חיים ארבל, עו"ד
רחוב בני אפרים 244 תל-אביב
טל : 6444082 פקס 6477127

24/1/12

למכר
העדות והפיקה
לשכת עורכי הדין
דניאל פריש 10
חל אביב

מסביר

הענין : פניית הנאגל בדי המשפט ד' הוד ע"ד רפאל ארם

1. במסגרת 14 שנותי כעו"ד לא נתקלתי עוד בפרשה הסודת וקשה כפי שהתרחשה אולם של בנוד השפעת ורדה אלשיך
2. ער אני לתוצאות אשר עלולות להיות למכתבי זה מאת בית המשפט והמכתב הרלוונטי אולם עוד אמירת האמת והשיתוף משפט גובר על כל אינטרס אישי שלי
3. הנ"ל ייצג בדיון זה את מר אברהם יעקובסון (לואן הדיב)
4. ע"ד ארנו ייצג משנה של הדיב
5. במהלך הדיון בבית המשפט אשר התנהל באחידה פרובצית כלפי עורכי הדין, מעליכה, והנהג פרומקול של הדיון אולם הפרומקול לא נמסר לידי מי מהצדדים
6. עם סיום הדיון נתבקשו הצדדים להגיע למכירת בית המשפט לצורך קבלת פרומקול הדיון.
7. לאחר כחציית הנאגל מסימו של הדיון הוצגו אל המזכירות (הנ"ל הדיב, עו"ד ארנו) וקיבלו פרומקול של הדיון אחת ביקשותי מהמזכירה כי תאמת את המקדית של הפרומקול לאחר העובדה כי היה בסוגיה הדיב להגיש פרעורן אשר תגיש לבית המשפט העליון. (לואן הפרומקול המקורי
8. לפני מספר ימים נדהמתי לגלות כי בית המשפט הוציא תחת ידו פרומקול חדש עם תיקונים מהותיים
9. לא נתבקשה כנדרש ההיחזקות מרשי לתקן העפית אשר הוד מעל ומעבר לתקן מסת מסר בלישון המענה

10. המגדל חתום לא יאשר פעילות של "ד"ר"ם פנימי אשר בהתאם לכך יקום לו אישורים
אשר בהתאמה חתום במליון הכסף

11. המגדל חתום יקבע באופן זה החלטה בדיון אולם הדברים אשר תוקנו לאחר מכן
אין להם כל אחריות במציאות בלשון המעטה

12. אשמה למגדל לרשותכם בכל אינפורמציה ולחשבו"א את המסמכים המצויים ברשותו

במקד רב ובכ"ח

ד"ר אביב ט"ר

7

רפאל ארגז ושות', משרד עורכי - דין
REFAEL ERGAZ & Co Law Office

Ergaz Refael, Adv.
Nir Nawy Yohai, Adv.

ארגז רפאל, ע"ד
ניר נאוי יוחאי, ע"ד

רח' יגאל אלון 65, תל אביב 67443 (מגדל טויוטה)
65 Yigal Alon St, Tel Aviv 67443 (Toyota Tower)
טל: 03-5609115 ; פקס: 03-5609116
דואר אלקטרוני: RAFERGAZ@GMAIL.COM

תאריך: 24/01/2012
סימוכין: 2619/2

מ.ל.ב.

לכבוד
עו"ד אפרים נה
י"ד ויני מחוז תל אביב
באמצעות דואר אלקטרוני:
nave@attias-nave.co.il

ח.ב.

הנדון: פרוטוקול והחלטות כ"ב' השופטת אלייך מיום 12.9.11
בתיק פש"ר 1623/00 בבית"ש המוזי בתל אביב-יפו
סימוכין: 1758/2011/ל

שלום רב,

1. כבר בפתח מכתבי זה, אבקש לחודות מקרב לב לחברי ועד מחוז תל אביב ולעומד בראשו. הידיעה כי אינני מתמודד עם האירועים החמורים לבד, וכי האיעד המקצועי בו אני חבר מסייע לי להתמודד עם המצב הקשה אליו נקלעתי והצילת את חיי, משוט כן!!!
2. לאור האירועים החמורים, אבקש את עזרו והגנת ועד מחוז תל אביב, שכן סבור אני כי לא אוכל להתמודד עם המצב אליו נקלעתי ללא תמיכת ועד המחוז.
3. האירועים סביב הדיון שנערך ביום 12.9.11, הינם חסרי תקדים בתומורתם, תוך שהתנהלות השופטת עלולה להביא לפגיעה חמורה ביותר באמון שרוכש הציבור למערכת המשפט ופגיעה חמורה בשלטון החוק.
4. החיים חרד לעמידו, אך למעלה מכך, חרד הוא לעתידה של מערכת המשפט, אשר נדמה, ובעיקר לזכות תגובת מערכת בתי המשפט, כי לשכת עורכי הדין היא זו שתוכל להציל ולו חלק מהאמון ומיוקרת מערכת המשפט, כל זאת תוך חרשט סיוע לחבר אשר נקלע למצוקה קשה, על לא עוול בכפו.
5. מעשייה החמורים של השופטת עלולים חיו להביא לחיסול ענידו המקצועי של חח"מ. דריני שם את מבטחי בלשכת עורכי הדין ובועד המחוז, בידיעה ותקוות, כי אוכל לסיוע תכחץ ולתגנה הנדרשת.
6. על מנת להעמיד דברים על דיוקם, אבקש להציג את השתלשלות העניינים מנקודת ראותי.
7. כבר שנה אדיש ואצין, מדובר במרשה חמורה מאין כמות, במסגרתה ניסתה שופטת בכירה ביותר לטפול עליי תאשמות שווא, תוך ויף פרוטוקול הדיון, והכל בגייסיון ותוך כוונה מודעת ושקולה להביא לחיסול הקריירה המקצועית שלי, ולמעלה מכך.

חרישע לדיון

8. לחץ תובא, בקצרה ובאופן לא ממנא כלל וכלל, השתלשלות האירועים, טרם ותקיים הדיון.

9. הח"מ קיבל את הסכמת הכביר למינוי כמנהל מיוחד של מר אברהם יעקובסון (לחץ: "החייב"), וכן שהפנה ל"צ"י הכביר לקבלת הסכמתו של הבנק הפועלים ב"מ למינוי.
10. ביום 24.12.09 מנה הח"מ לבנק, באמצעות ע"ד אבי-גיא, ופירט את השתלשלות העניינים שהובילה לפנייתו לכביר. במסגרת פנייה זו התבקש הבנק ליתן הסכמתו להצעה הכמילה של הח"מ כדלקמן:
- 10.1. הח"מ ימונה כמנהל מיוחד של החייב.
- 10.2. תתבצע חלוקה של הדיבונד שיתקבל בחליף משיטת הרגל, בין בנק הפועלים למרעה, לפי יחס שיוכנס בין הצדדים, היינו חלוקת הכספים שיתקבלו אצל הבנק לאחר שחלוקת הדיבונד תאושר על ידי בית המשפט.
11. ביום 7.3.10 הועברה לח"מ תשובתו של ע"ד אבי-גיא, כדלקמן:
- "במענה למנייתך למרשי, בנק הפועלים בע"מ, הריני להודיעך כי מרשי הודיע לי כי אין מניעה לקבל הצעתך ובלבד והדיבונד נטו שיקבל מרשי לא יפחת מ- 55% מסך התקבולים שיעמדו לחלוקה בין הנושים הנ"ל"**
נספח א' - העתק קבלת ההסכמה
12. לאחר קבלת תשובה זו מערכה שיחת טלפון בין הח"מ לע"ד אבי-גיא, במסגרתה סוכם כי הח"מ יכין את הבקשה למינוי כמנהל מיוחד, יעבירה לע"ד אבי-גיא וחלה חתום עליה והערה חוזרה למשרד ה"מ, על מנת שהח"מ יעשה לבית המשפט.
13. בהתאם להסכמת, ביום 7.4.10 חתם ע"ד אבי-גיא על הבקשה.
נספח ב' - העתק הבקשה למינוי הח"מ כמנהל מיוחד עליה מתנוססת חתימתו של ע"ד אבי גיא
14. ביום 28.4.10 מנתה לח"מ ר"ח ציפי קליין (מנהלת היחידה לחקירות כלכליות בכביר מחוז תל אביב) וביקשה לקדם את החליטים ובעיקר את מינויו של הח"מ כמנהל מיוחד. סוכם כי הח"מ יעביר אליה את הבקשה עליה מתנוססת חתימתו של ע"ד אבי גיא, על מנת שהכביר יגיש בקשה למינוי הח"מ כמנהל מיוחד.
15. עוד באותו היום משלחה לר"ח קליין הבקשה המתומת.
16. עו"ד כלנית הרמלין-גור שיגרה לח"מ, באמצעות חפסד ואל גבי הודעת חפסד אליה צורפה הבקשה, הודעה לפיה כבר בחודש 2/10 הוגשה בקשה לביטול הליכי הכינוס.
נספח ג' - העתק הודעת חפסד ואליה חתומה של עו"ד הרמלין-גור.
17. הח"מ התקשר לר"ח ציפי קליין ולמר גבריאול מבל על מנת לברר פשר הגשת הבקשה לביטול הליכי הכינוס, והג'יל אשר לו כי כלל לא ידע על דבר הגשת הבקשה.
- הגשת משרד ע"ד אבי-גיא**
18. ערב הדין שהתקיים ביום 12.9.11, משרדו של ע"ד אבי גיא העביר לח"מ, באמצעות הדואר האלקטרוני, מסמך שכותרתו "הסכמה בכתב לבקשת הכביר (בקשה 3) והתנגדות לבקשה מס' 4" (לחץ: "תגובת משרד ע"ד אבי גיא").
19. תגובת משרד ע"ד אבי-גיא טוהרת לחלוטין את ההסכמת אליהם הגיע הח"מ עם הבנק, באמצעות בא כוח, עו"ד יורם אבי-גיא, כמפורט בנספחים א' ו-ב. לזכר.

20. עם קבלת תגובת הבנק ערך הח"מ בדיקות על מנת לבדוק מי הם עורכי הדין אליהם לוקח האוצר בן-ארי, בין השאר, כ"ספר עורכי הדין" באזור האינטרנט של לשכת עורכי הדין. בירור זה העלה כי חמ"ל ח"מ חלק ממשרד לוק, אבי-גיא בן ארי ושות', כאשר שלושת עורכי הדין יושבים באותו משרד בררר יסאל אלון 159 ואל אביב. בדיקה נוספת העלתה כי מדועים הם גם על דף הלוו במכתבו של עו"ד אבי-גיא לח"מ מיום 7.3.10.

נספח ד' - העתק חודעת הדואר האלקטרוני אליה נשלחה תגובת משרד עו"ד אבי-גיא ואישורים מאתר האינטרנט.

21. לאור האמור לעיל, ברור כי הח"מ תכנן להעלות את טענותיו כנגד התנהלות בנק הפועלים בע"מ כמו גם לדרוש כי יתכנע בירור מקיף של התנהלות הבנק.

מתלד הדין

22. הדיון התנהל באווירה קשה ומאוימת, מבלי שניתנה לח"מ תאפשרות לטעון טענותיו ולהסביר עמדתו. די בקריאת הפרוטוקול, ובעיקר מעמוד 5 והילך, על מנת להבין כי בית המשפט טען מחמ"מ, הלכה למעשה, להעלות טענותיו.

23. הדיון התנהל כך שהח"מ מנסה לטעון טענותיו, אך בית המשפט קוטע אותו תוך אימוץ בוטים, חוזרים ונשנים, בפסיקת הוצאות.

24. אין ולא יכול להיות ספק כי הפרוטוקול נלמדות עמודים 1 עד 5 אינו משקף את השתלשלות הדברים, שחרי השופטת מפרטת את השתלשלות העניינים (תבילי מדויקת לכשעצמה) רק מעמוד 6 והילך, כאשר בעמודים הראשונים אין כל זכר להשתלשלות העניינים.

25. עוד בטרם החל הדיון באופן מרמזי, הכהירה השופטת כי אין סיכוי כי תמנה את הח"מ כמנהל מיוחד בשל מעורבותו ראשית בתיק. הבחירת עמדתה לוחה באיום חד משמעי, לפיו, ואם יבקש הח"מ לטעון בעניין זה, דחיית הבקשה תלווה במסיקת הוצאות.

26. מאחר והיה ברור מדברי השופטת הנכבדת כי אין סיכוי ולו חקטן שבקטנים כי תבקשה לעיניו כמנהל מיוחד תוקבל חזר הח"מ מתבקשה. הח"מ לא יכול היה לקח את הסיכון כי יפסקו נגדו הוצאות גבוהות, אשר לא יוכל לעמוד בהן מבחינה כלכלית ("התעריף" של כבוד השופטת אלשיך, לוי קבלת עמדתה ידע לכל העוסקים בתחום הפשי"ר/פירוקים, כך שלעיתים, ובמקרים אותם מכיר הח"מ באופן אישי, עולה כזו עשרות אלפי ₪).

27. כל יתרת הדברים שבכיוול הח"מ אמר בשורות 5 ו-6 לפרוטוקול המקורי ח"מ מפי כבוד השופטת ולא מפי של הח"מ. השופטת הנכבדה פשוט הכתיבה לפרוטוקול דברים שלא אמר על ידי הח"מ. כל שאמר הח"מ הוא כי בנסיבות העניין, נאץ לחזור בו מהבקשה.

28. הח"מ ביקש לטעון כמנה עניינים, לרבות כי ביעוד מוחלט לדברים תבילי נכונים של עו"ד הרמלן, מטר על דבר כוונתו להינשא לגבי טאטלר עוד במגישת הראשונה שנערכה במשרדו הכניף.

29. עוד ניסה הח"מ לטעון כי יש לבחון את התנהלות כל הצדדים בתיק, לרבות התנהלותו של הכניף והתנהלות באי כח בנק הפועלים, תוך התייחסות לסוגי הציבור, אך כבוד השופטת עצרה אותו באופן ביטח ומידי וחזרה על איזמיה כי באם ימשיך לטעון תחייבו בהוצאות. דברים אלה לא קיבלו כל ביטוי בפרוטוקול, אלא לאחר שיטת קצפת של השופטת הנכבדה על הח"מ, שכפי שיוסבר בהמשך, בסך וכל ניסה להעמיד דברים על זיוקם ולסייע לבית המשפט מתוקף חיותו עורך דין וידיד בית המשפט.

30. השופטת לא נתנה לח"מ לזשלים בן אחד ולו חלקי ביותר של טענותיו. השופטת אמילו לא אפשרה לח"מ לזשלים ולו משפט אחד, ונך שסעפה את דבריו באופן בוטה, תוך שימוש ציני בסמכותה לפסוק נגדו הוצאות.

31. בהן צדק, הח"מ תכנן לטעון כנגד התנהלותו של בנק הפועלים בע"מ, אך השופטת פשוט לא אפשרה לו לטעון. הח"מ עוד הכין שלושה עותקים, בן השאר, מהדואר שהורד מהאינטרנט ושנעד להוכיח כי עו"ד

אליהו לוי הוא שותפו של עויד אבי-גיא, אך כאמור לעיל, השופטת הנכבדה לא אפשרה לח"מ, הלכה למעשה, לעצמה את סיעתו.

32. תשומת ליבכם מופנית לעמוד 7 מל שורה 1 לפרוטוקול המקורי, בו מסבירה השופטת כי "או אז קם עויד וחלל נשוא טאום לפניו טובת הציבור". אילו רק הייתה השופטת מאפשרת לח"מ להשלים את סיעתו, והיה מסביר הוא עד כמה המורה התנהלות הבקב בהגשת התגובה.

33. לאחר סיום דברי הח"מ (שורות 7, 8 לפרוטוקול), וכפי שהקפידה השופטת הנכבדה להבחיר לח"מ, סיים הח"מ את חלקו בדיון, אך כמובן נותר באולם, בין אם מאחר וסבר כי יחא זה בלתי ראוי לבאת את האולם עד מתחל הדיון, ובין אם מאחר וזכאי הוא להיות כיצד הסתיים הדיון כמו גם לקבל את פרוטוקול הדיון.

34. בשלב זה, הח"מ היה בחלם מוחלט, נוכח נפקד, בסערת רגשות עצומה בשל התנהלותה של השופטת וסתימת פיו של מי שביקש להקין על אשתו, על שמו חטוב ועל הציבור בכללותו, ועל כי השופטת התעלמה לחלוטין מכל טענות הח"מ, שלו בהסכמים וראיות חד משמעיות, על שורה של מעשים חמורים של הח"מ, ובין השאר, על כי קיבל סכומים עצומים ממורגה מבלי שדיווח על כך לכייר כמותחייב בחוק.

35. מחשבותיו של הח"מ נדרו למחצות אחרים, תוך תחושות קשות כאילו מדובר בהצגה והכל כבר נקבע מראש (נחרי השופטת הנכבדה התחילה את דבריה, עוד לפני שחל הדיון הפורמאלי וכמובן מבלי שהדברים נרשמו בפרוטוקול, בהצגת עמדתה לפיה אין סיכוי כי תמנה את הח"מ כמנהל מיוחד).

36. לאחר שהשופטת הנכבדה קטעה את דבריו של הח"מ, איימה וחזרה ואיימה על הח"מ בפסיקת חוצאות משמעותיות, הח"מ משוט קפא בכסאו.

37. לאחר מכן עויד הרמלין וזא כח הח"מ, עויד ארבל, טען טענותיהם ובית המשפט החל להכותיב את פסק הדין. כל אותה עת, הח"מ לא היה חלק מהדיון, לא התבקשה תגובתו לסענות ולמעשה נותר הוא יושב בכסאו, הלום, מושפל ומוזעזע, ממתין לסיים הדיון.

38. במסגרת הכתבת פסק הדין נוצרה מחומה באולם עת וחל הח"מ לצעוק, ולאחר מכן המשיכה השופטת בהכתבת פסק הדין והתייחסה למעשיו ומחדליו של בנק הפועלים בע"מ. בין השאר, קבעה בדילקמן:

"... יתר על כן, הוא אפילו לא תרע לבית המשפט ולא מצא לנכון להחזיר לבית המשפט כי הוא פוכן ליתן לח"מ הזדמנות להגיב להסדר נשים. הוא לא הופיע, כאמור, לדיון..."

39. הח"מ, הנחקץ בסערת העובדות של השופטת הנכבדה, וכקצין בית המשפט, לא יכול היה שלא לסייע לבית המשפט ולהפנות את תשומת ליבו לדבר הגשת תגובת בנק הפועלים בפני בית המשפט, על אף שבשלב זה כבר לא היה לו כל מעמד בדיון אלא להגיש תגובתו.

40. הח"מ שד התלבט בינו לבין עצמו, האם יחא זה וכן להתערב בדיון ולהביא את דבר הגשת תגובת בנק הפועלים, ובמקרה לזכר איימה של כבוד השופטת בדבר פסיקת חוצאות ואמירותיה בדבר חידוד זכאותו לסעון, והחליט כי יחטא לתפקידו ולמעמדו באם לא יביא לדיוש בית המשפט את דבר הגשת התגובה.

41. נבדיר, מאחר שהשופטת הנכבדה תבחירה כי לא תמנה את הח"מ כמנהל מיוחד וכבר בתחילת הכתבת פסק הדין היה ברור כי תקבל את בקשת הכייר, לתגובת בנק הפועלים לא הייתה יכולה להיות חשפעה כלשהי על החחלטה, ומכאן ברור כי הערת הח"מ הייתה אך ורק בשל רצונו של הח"מ למלא חובתו כקצין בית המשפט.

42. באמת ובתמים, כהן צדק, כל שרצה הח"מ, במתעד זה, הוא לקיים את חובתו כקצין בית המשפט ולהפנות את תשומת ליבו של בית המשפט לתגובה שחוששה מטעם ימים קודם לכן, משראה כי כל יתר הצדדים, כמו גם בית המשפט עצמו, לא התייחסו לתגובה זו וכי בית המשפט מכתיב החלטה שגויה במבחינה עובדתית.

43. הרי הדבר חקל ביותר היה פשוט לשבת ולא לטעון דבר, שכן, וכפי שכבוד השופטת הקפידה להבחיר, משנדרשה הבקשה למינוי הח"מ כמנהל מיוחד, לא הייתה לו עוד זכות סיעון. אך ישרו המקצועי של

הח"מ הכריע את חכ"ק, על אף האווירה חקשה בה התנהל הדיון, ועל אף אימוצה של השופטת במסקנות התוצאות.

44. זאת ועוד, השופטת הנכבדה אף לא מצאה לנכון לקרוא את התגובה, על אף שהח"מ תמך כי התגובה נמצאת בט המשפט.

45. דברים אלה לא נכתבו בפרוטוקול המקורי, ונותרו לחלוטין בפרוטוקול המשופץ, תוך שהשופטת מוסיפה הערה בסוגריים "נ שאינה בתוק - וא"י". לא אך שטענתו של הח"מ לפיה הודעת חבנק מופיעה במערכת נט המשפט לא נרשמה בפרוטוקול, אלא הגדילה לעשות השופטת, והציגה הדברים כאילו וכביכול בדקה את המסמכים במערכת והוצאת הבדיקה העלתה כי ההודעה אינה בתוק.

46. יובהר וידוע, מיד עם קבלת הודעת הדואר האלקטרוני ממשרדו של עו"ד אבי-גיא, התגבר הח"מ לאחר נט המשפט לשם בדיקה האם התגובה שצורמה להודעת הדואר חוגשה לבית המשפט הנכבד, ואכן התברר כי ביום 8.9.11 הוגשה ובקשה לבית המשפט.

47. בפתח הדיון לא יכול היה הח"מ לשער כי בית המשפט, המכיר וביכ החיוב, לא ידעם על דבר הגשת התגובה. וכמד יכול היה הח"מ לשער כי אף לא אחד מהגורמים הנ"ל התבונן בראוי לדיון?

48. לא ייתכן ואין זה ראוי כי לא תינתן לח"מ זכות טיעון, בסיבות החמורות והמורכבות של תיק זה, תוך שימוש באימונים על הטלת התוצאות, ולאחר מכן, כאשר מסל הח"מ את תפקידו כקצין בית המשפט, נאשם כמי שלא משר את כל המידע שברשותו. יש בכך משום חוסר צדק משות.

49. עת ביקש הח"מ לסלק תוצאת התנהל הדיון באווירה איננה ומאוימת, כאשר הח"מ מנסה להסביר דבריו, אך בית המשפט קוטע את דבריו ולא מאפשר לו להשלים ולו משפט אחד. הדיון התנהל באופן שהח"מ ניסה להסביר דבריו, אך בית המשפט קוטע את דבריו, בבטות ובסגן מאיים, לאחר מילים בחזרות, מכוונת לפרוטוקול החלטה קשה ובלתי סבירה ולא מאפשר לח"מ להסביר את דבריו, כך, מעט אחר מעט.

50. הח"מ מעולם לא נתקל בהתנהלות כה קשה ובלתי צודקת של בית משפט.

51. כבר במהלך הדיון ובוודאי שלאחריו יצא הח"מ בתחושות קשות על חוסר הצדק ועל התנהלות חקשה של השופטת, אף עו"ד ארבל, בצאצא מהדיון, משר לח"מ את מרסיו והודיע לו כי על אף העמדות הסותרות בין הצדדים, עמד הוא לרשותו ויבחר ללשכת, באם יהיה צורך בכך, כי אף הוא רואה בחומרה את התנהלות בית המשפט וכי הדברים חקשים שגמורו על הח"מ אינם מתבדקים.

52. האבסורד הבלתי נתפס הוא כי הח"מ סאף להתמודד עם תלונה על כי לא הביא את דבר הגשת התגובה ע"י חבנק, כאשר כל משפט של הח"מ לזה בדרישה להפסקת הטיעון, תוך איס מפורשות בהטלת התוצאות והאמירות בדבר אי זכאותו של הח"מ לטעון טענותיו, וכל זאת כאשר התגובה מופיעה במערכת נט המשפט.

53. זאת ועוד, כחלק מהשתקנות של הח"מ, השופטת הנכבדה אף לא אפשרה לח"מ להסביר מדוע סבור הוא כי התנהלות בנק הפתלים המררה ומשודרת תמימות.

54. כל שיטה הח"מ לעשות הוא לבוא לעור לבית המשפט, משראה שכית המשפט אינו מתאייחס לתגובת משרד עו"ד אבי-גיא ומבתיב החלטה המבוססת על עובדות שגויות.

55. אחזור ואשאל, כמד יכול היה הח"מ לדעת, בפתח הדיון, כי כל יתר הצדדים, לרבות בית המשפט, לא התכוונו כראוי לדון וכלל לא ידעו שהוגשה תגובה מטעם חבנק?

56. תגובת השופטת אינה הניגית, אינה נכונה ובוודאי שאינה צודקת. תגובתה הייתה צריכה להיות תפוכה לחלוטין ולשבת את הח"מ על שחעי" את תשומת ליבה לטעות העובדתית שנכתבה בפסק הדין.

57. לאחר שהסתיים הדיון (עמוד 8 מול שורה 19 לפרוטוקול המקורי), הפנתה השופטת את הצדדים למזכירות בית המשפט לשם קבלת הפרוטוקול. מזכירת השופטת ביקשה אותנו להמתין בסבלנות וכמחצית השעה לאחר מכן ניגש עו"ד ארבל, רחייב וח"מ, למזכירות בית המשפט.

58. ע"ד ארבל החייב קיבלו שותק עם חתומות "השותק נכון ומטאים למקור" ועליו ציון תאריך מסירת הפרוטוקול.

זיוף הפרוטוקול

59. לאחר קבלת מכתב חלשכת, אלו צורף הפרוטוקול המשוף, החל החייב להוכיח את תוכנו, וכן שהפרוטוקול המשוף שומד לגד עניו, כאילו וכביכול מדובר בפרוטוקול המקורי.

60. עת החל לקרוא את עמוד 8 לפרוטוקול, הודעת הח"מ לגלות כי נכללו בפרוטוקול אמירות שמשוט לא נאמרו במהלך הדיון, ובין השאר, בדלקמן:

61. בעמ' 8 לפרוטוקול "המשופץ" מול שורות 1-3 נרשם בדלקמן:

"כל העת שותק ע"ד ארבל כאשר הוא שומע את ב"כ החייב אומר בבית המשפט כי בנק המעלים מסכים להסדר נושים. משל, בנק המעלים מתנגד לבקשת הכב"ד". אין ספק כי הוא נהג כך כיוון שיש לו עניין אישי בבקשה, ובהשארתם של הליכי הכינוס על כנם" (הודעה שלי ר.א.).

62. בעמ' 8 לפרוטוקול "המשופץ", מול שורות 7,8, נרשם בדלקמן:

"יושב ע"ד ארבל ושומע כאילו ע"ד ארבל מטעה, כביכול, את בית המשפט ולא אומר מילה, הכל מתוך אינטרס אישי" (הודעה שלי ר.א.).

63. בעמ' 8 לפרוטוקול "המשופץ", מול שורות 9 ו-10, נרשם בדלקמן:

"גם מה ובנקודות זו לא סבר ע"ד ארבל שהוא אינו ראוי להתמנות כמנהל מיוחד ולא בשל כישוריו לחילה, אלא בשל נגישותו האישית מאוד בתיק". (הודעה שלי ר.א.).

64. כפי שניתן לראות, הודעות אלו מופיעות בפרוטוקול המקורי ואף לא נאמרו במהלך הדיון!!!

65. מיד לאחר סיום הדיון, ע"ד חיים ארבל, ב"כ החייב, פנה לחייב וחביע אותו עמוק מתחתולת השופטת, תוך שמסר לחייב את פרטי, ותוך שהודיע לחייב כי ללא קשר לתפקידו כמייצגו של החייב, ומתוך צו מצפוני ותחושותיו הקשות בשל חוסר הצדק בהתנהלות השופטת, חרי שלא יפקיד חבר פצוע בשדה הקרב, תוך שהביע את תמיכתו בקשרי לתלנת שתושג.

66. יובהר ויודע, אין כל היכרות כסודית בין החייב וע"ד ארבל.

67. מציב מכתבו של ע"ד ארבל ביום 24.1.12, במסגרתו מסביר הוא את השתלשלות מרגע שהחליטו הדיון תוך לקבלת הפרוטוקול המקורי - במזכירות בית המשפט. נסמך ד' - העתק מכתבו של ע"ד ארבל מיום 24.1.12.

68. בנוסף, הנכם מופנים לעמ' 10 למכתבו של ע"ד ארבל, בו מאשר הוא ומדגיש כי "במהלך הדיון לא נאמרו המילים כי לע"ד ארבל עניין אישי בבקשה ובי קיים לו אינטרס אישי בהשארות החייב בחליכי הכינוס".

69. שימוץ פרוטוקול לשומעו הוא מעשה חמור ביותר, אשר יש בו כדי לפגוע קשות באמון הציבור במערכת המשפט. הכנסת אמירות שכלל לא נאמרו במהלך הדיון, הינה מעשה חמור ונרחב יותר, המחייב, לדיו של החייב, את מערכת המשפט בכללותה לגנותו ובכל תוקף.

70. התנהלותה של השופטת צריכה להדיר שמה מעורבות של כל מי שמערכת המשפט יקרה לליבו.
71. קריאת תגובת דוברת בתי המשפט, כפי שצוטטה בתגובה של גבי ענת הראה, ובחזרה שמדובר בציטוט מלא ומדויק (תגובה זו לא הועברה לח"מ), מסרירה ומקוממת לא פחות.
72. הטענה כי מדובר בתיקון "השפעות מקורות של הקלדנית", אינו אלא ניסיון להסתיר ולכפות על מעשיה החמורים של השופטת, תוך הטלת האשמה על הקלדנית.
73. לכל בר בי רב ברור כי הניסיון המגוון להטיל את האשמה על הקלדנית, נידון מראש לכשלון, ואינו שוכח במבחן השכל הישר. לא ייתכן ואין זה סביר כי הקלדנית "השמיטה" דווקא את המשפטים אשר נועדו להסביר, כביכול, את המניע להתנהלות הח"מ, דווקא את אותם משפטים שמטרתן אחת, חיסול מקצועי וממוקד ומניעה אנושה ביחסו של הח"מ, כזו שתמנע ממנו כל אפשרות להעלות את טענותיו הקשורות על תורמים ומעורבים.
74. ייחוס המניע, כביכול, להתנהלות הח"מ מחוזה לא פחות מניסיון חסור לפגוע בעתידו המקצועי של הח"מ, סיכול ממוקד של ממש, תוך שימוש ציני בטוח בזכות ובסמכות.
75. נדמה כי פרק זמן בלתי מבוטל לאחר סיום הדיון ויצאת עידו ארבל הח"מ מאולם המשפט, ומשפטים כי אין די בדברים החתומים בפרוטוקול על מנת לפגוע בח"מ, התליטה כי עליה "לשחק" עם הפרוטוקול, ולהוסיף מספר קטן של משפטים, אך כאלה שיפגעו אנושות בסיכויי של הח"מ להתמודד עם התלונה.
76. על מנת, לכסות" על מעשיה, ערכה גם תיקוני תעתיק קטנים, על מנת שתוכל לטעון לאחר מכן, שכל שרצהה הוא להעמיד דברים על דיוקם.
77. כל זאת תוך ניסיון להשתמש במוסדות הלשכה, באופן ציני ומקומם, תוך הגשת תלונת טרק, ותוך התעלמות מהתוצאות הקשות של מעשיה על עתידו של הח"מ, ואולי מתוך תקווה לתוצאות שכאלה.
78. תגובת הדוברת מעלה חשש כבד כי תורמים שונים במערכת בתי המשפט יעשו כל שביכולתם על מנת לפגוע ב, בניסיונם לתקן על מעשיה החמורים של השופטת.
79. בשל חשש כבד זה הח"מ מבקש את עזרת והגנת לשכת עורכי הדין והוועד המנהל, שכן ברור לו כי לא יוכל להתמודד מול מערכת זו ללא גיבוי והגנה מהאיגוד המקצועי אליו שייך, מכתבי זה חינו ועקב לעזרה ולחגנה.
80. מרגע שהתברר לח"מ כי שופטת בכירה, סגנית נשיאה, מנצלת את מעמדה הרם וכוחה הרב על מנת לפגוע קשות בח"מ, בשמו, במעמדו המקצועי ובפרנסתו, תוך ויתר פרוטוקול, ותוך קבלת גיבוי ממערכת בתי המשפט, הבין הוא כי לא יוכל הוא להתמודד עם כוחות אלה לבדו, וכי וקוק הוא, נאשמה, לנגנת הוועד המנהלי.
81. הח"מ שוקל, בסוכד ראש, הגשת תלונה למשטרת ישראל, ומבקש הוא את עמדת הלשכה.
82. הח"מ חוזר ומבקש כי וועד המנהל יעמוד לצידו ויספק לו את מעריצת החגנה לו וקוק הוא ברעלים קשים אלה.

מכתב תגובה
רמ"מ אדמו, ע"י

97236217177

לוי, אבי-גיא, בן-ארי ושות' - מסד עורכי דין ונוטריון
LEVIN, AVI-GUY, BEN-ARI & CO. - LAW OFFICES & NOTARY

Tel: 03-6291470, 03-6299048 סל: 35, Montefiore st, 35
 Fax: 03-6297177 קס: Tel Aviv 65201
 e-mail: office@laglaw.co.il

Elia branch Fax: 05-6330798 קס: Tel: 05-6341113 סל: 119
 Beit Myra Hadarim, P.O.B 119 Elia, 38000 בית מירא הדריים, ת.ד. 119 מירא

YORAM AVI-GUY, ADV.
 ELIYAHU LEVIN, ADV. & NOTARY
 URI BEN-ARI, ADV.

עורכי דין, עורכי
 אלוט, עורכי ונוטריון
 אורי בן-ארי, עורכי

07/03/2010 תל-אביב

לכבוד
 מר רמאל ארנו, עורכי
 3407116 : 000

ח.ג.

הודעה אודות תשלומי ח.ג.

במסגרת ההודעה למשרד, בנק המעולם בסיס, הוציא להודעה כי מרשי הודעה לו כי אין פה
 לקבל את התשלום ובלעד ההודעה נא שיקבל מרשי לא יחזר בו - 55% מסד וקטבוליס
 שיעמוד להעקוב בן הודעה של הודעה.

מבשר יב ובכיר,

עורכי דין, עורכי

http://www.court.gov.il/EPDefault/FlashReader/print.asp

1

בכ"ת המשפט המחוזי
תל אביב

תיק מס' 1623/00

בעניין: בקורת בטיטות הרגל (חשד חדש) תשס"ז-1998

ובעניין: אברהם יעקובסון ת.ז. 50433055

(תלן) "החייב"

ובעניין: בנק המזכירות

ע"פ ע"פ ד"ר אריה זאב
מרדכי סולמנסקי 38, תל אביב
טל' 03-6291000 פקס' 03-6291000

(תלן) "בנק המזכירות"

ובעניין: רמאל ארנה ערד

מחוזות ארץ מ"מ 17 תל אביב 65300
טל' 03-5609115 פקס' 03-5609116

(תלן) "המנהל המיוחד/ע"פ ארנה"

ובעניין: סוכן הרשמי

רד השליחה 2, תל אביב

וסדק: "המזכיר"

בקשה למינוי מנהל מיוחד

כח למשפט תכנן מתבקש בראש למנות את ע"פ רמאל ארנה מרדכי אריה זאב, תל אביב, למפקד
מחוז מיוחד לשם קידום חלוצי פשיטות וריגול לרבות, תפילות וכו' של החייב, בדיוקת יבוס
הכלכלית, הקידום והמחשבות חזק ליו

2007 דיון בקשה

ד"ר אריה זאב
מ"מ רד השליחה

7.4.10

1. כח הרשות נתון 14 ליום ד"ר 14 לבקשת בנק המזכירות

2. ק מתקש כי חשבויות המנהל המיוחד יחסי, בין השאר, כדלהלן:

- 2.1 לריגול פשיטות והמחשבות הכלכלית של החייב, פעילות המזכירות המבט ובט
- 2.2 לטורס בסי רחוק ולמנוע, הספק לאישור דת המימון.
- 2.3 לדרוך את חביעות החיב, אשר תומך במסגרת המילך
- 2.4 סעור ר בכל בקשה היא לבצע כל פעולה, במסגרת המוראות הדיו, לצורך קידום חלוצי המימון

3. ערד רמאל ארנה כחל המנהל המיוחדים המיוחדים נגד ערבות כלל, שרם מניסוח למאגר

4. ע"פ רמאל ארנה חביב את הסכמתו להעמדתו כמנהל מיוחד, וסמך א- חתום הסכמת ע"פ ארנה.

5. סוכן הרשמי, על כח המשפט תכנן מתבקש בראש למנות את ע"פ רמאל ארנה מרדכי אריה זאב, תל אביב, למפקד מחוז מיוחד, והמנהל מ"מ חלוצי המימון וריגול המימון

15/05/2011

15/05/2011

א

02-6423978

20.05.2010 11:57

HAZAN-ERGAZ Law Offices

חזן ארגז - משרד עורכי דין
HAZAN-ERGAZ Law Offices

Ergaz Refael, Adv.
Hazan Alon, Adv.
Nir Nany Yohai, Adv.

משרד רגוב, עורכי
דן חזן, עורכי
נר נני יוחאי, עורכי

21 Eshed Manno, Tel Aviv 61082
Fax: 03-6423978 ; Tel: 03-6423978
E-mail: HAZAN-ERGAZ@NET

Date: 14/05/2010

11/05/2010

FAX MESSAGE

הודעת פקס

מספר: 02-6423978

פיקס

מספר: 02-6423978

מספר: 02-6423978

מספר: 02-6423978

מספר: 02-6423978

מספר: 02-6423978

הודעת פקס
מספר: 02-6423978

חזן ארגז

02-6423978

הודעת פקס
מספר: 02-6423978

02-6423978

02-6423978

02-6423978

02-6423978

02-6423978



התאחדות עורכי הדין

לשכת עורכי הדין | תל אביב | טל: 03-6290000 | פקס: 03-6290001 | דוא"ר: info@israelbar.org.il

התאחדות עורכי הדין
לשכת עורכי הדין



לשכת עורכי הדין - תחנת תל אביב

טל: 03-6290000 | פקס: 03-6290001 | דוא"ר: info@israelbar.org.il

Form with fields for Name, Address, Phone, and Email.

Right sidebar containing various logos and text including 'MEMBERS', 'לשכת עורכי הדין', and 'התאחדות עורכי הדין'.

ה'

חיים ארבל, עו"ד
רחוב בני אפרים 244 תל-אביב
טל : 6444082 פקס 6477127

24/1/12

לכבוד
התובת והתביעה
לשכת שו"כ ה"ן
דואר פריש 10
תל אביב

מסביר

הנדון : פניה התגלת בדי המשפט ב' חת עו"ד רפאל ארגו

1. במסגרת 14 שנותי כעו"ד לא נחקלתי עוד במשימה המורחבת וקשה בפי שהמחשבה אולם של כבוד המשפט מרדא אלישיך
2. ער אני להוצאה אשר נכללת להיות למסביר זה פאת בית המשפט המפוזר והלוחמי אולם ערד אכזרה ונאמת השלישית משפט מבר על כל אצטרט אישי שלי
3. תול"ם ייצב בדיון זה את מר אכזרה יקשומן (לחלף תהייב)
4. עו"ד ארגו ייצב טענה של תהייב
5. במהלך הדיון בבית המשפט אשר התגלת כאחריה מנגנונת כלפי שו"כ ה"ן, פעליטה, התגלת פרומסקל של ה"ן אולם הפרומסקל לא נאמר לדי פי מהמדים
6. עם סיום הדיון נבדקו המדים לגבי למסכדות בית המשפט לצורך קבלת פרומסקל הדיון.
7. לאחר פתיחת ההפסקה מסיסה של ה"ן התגל אל המסכדות (תול"ם תהייב, עו"ד ארגו) וקבלת פרומסקל של ה"ן אתה ביקשה ממסכדות כי תאמת את המקורות של הפרומסקל לאחר התגלת כי ה"ן במסגרת תהייב להגיש ערעור (אשר נאגש לבית המשפט העליון) לחלף הפרומסקל המקורי
8. לפני מספר ימים נחשפתי לגלות כי בית המשפט הוציא תחת יד פרומסקל חדש עם תיקונים מוחשיים
9. לא נבדקה כנראה החיזומות פריש לתקין והעזית אשר נדו מעל ומאמר לתקין טענה סותר בלשון המאמת

1993-1994

הוא לא יודע לומר מה יקרה

12. אספה לפעול לשימורם בכל אמצעים בידה ולחבריה את המסכים המופיעים ברשימה

79-27867